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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Осме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 111 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 107 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника?

Реч има народни посланик Драган Јовановић.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважена председнице, драге колеге народни посланици, имам питање за потпредседницу Владе и министра инфраструктуре, госпођу Зорану Михајловић.

Прво питање односи се на нешто на чему смо ми давали сагласност као Скупштина РС, а тиче се обнове путне инфраструктуре на територији Републике Србије.

Ми смо у августу овде имали расправу у пленуму и тада смо ратификовали зајам који је држава Србија подигла од Светске банке, Европске инвестиционе банке и Европске банке за обнову и развој, а тиче се рехабилитације путне мреже у Србији. Тада смо ми, као Народна скупштина, усвојили одређене путне правце чији је програм направило Јавно предузеће Путеви Србије.

Тада сам говорио у име посланичког клуба Нове Србије, и министарка је, на моје изричито питање када ће почети процедура изградње тих путева, рекла да ће тендери бити завршени до краја августа или почетка септембра, а да ће сви радови кренути у току календарске 2014. године.

Сада питам и нас као народне посланике и уважену министарку, шта је проблем и зашто се касни? Нигде у Србији нисам уочио да се иједан пут уопште ни започео да се ради из овога програма.

Оно што је такође важно, то је да мене, пошто долазим са територије Шумадије, из Тополе, посебно интересује правац који је ушао у ту мрежу, а то је правац Рудник-Топола, који је дуг 28 км, који је након мајских поплава знатно оштећен.

Има више од 15 клизишта, два моста која су оштећена, има таблу на којој пише– извођач радова, и да ће сви радови бити завршени до 1. октобра, у потпису Министарство инфраструктуре, а сви смо сведоци да радови не да нису почели, већ да нико просто не размишља о њима.

Незванично чујемо од људи из Путева Србије да је проблем са процедуром, са одобрењем средстава. Такође, незванично чујемо да су поједине деонице као што је нпр. Топола-Аранђеловац-Лазаревац прошла и да су одређени извођачи радова, али незванично чујемо да су уговори потписани још пре месец и по дана, али да те извођаче радова нико не уводи у посао. То је исто интересантно и тражим објашњење и разрешење од ресорног министарства зашто се то ради.

Друго моје питање везано је такође за исто министарство. Сведоци смо ових дана, и јавност је узнемирена различитим најавама да ће се мењати систем наплате путарина, и да се размишља о увођењу вињете, односно да ће се мењати постојећи систем наплате.

Апсолутно немам ништа против, али тражим од уважене министарке да добијем одговоре, пошто је рекла да се у Министарству на томе интензивно ради, да је формирана комисија која ће одредити најбољи начин, са чиме се слажем, наплате путарине, али би од уважене министарке желео да добијем одговор, када је формирала комисију која ће одредити најоптималнији вид наплате путарине на територији РС, и ко чини ту комисију, да просто видимо, који су ти стручњаци и који су то људи из Министарства који чине ту комисију, и када тај план треба да буде завршен?

Моје треће питање је за исто министарство. Када говоримо о комисији која треба да да објашњење који је најоптималнији вид наплате путарине, помињало се, а у изјави ресорне министарке, а такође и њених сарадника да ће се наплата односити и на, да се размишља, и на државне путеве првога реда. Да би гледаоци знали, то су ранији стари магистрални путеви.

Оно што се тиче мог питања конкретно се односи да добијем објашњење који је још број путева, а тиче се тачне километраже, државних путева на територији РС без КиМ који још није асфалтиран? То је интересантан податак да постоје државни путеви другога реда, пре свега, који никада нису имали асфалт после Другог светског рата. Очекујем да добијем конкретан одговор са тачном километражом, који су ти путни правци и да ли постоји конкретан план да се, пре свега асфалтирају сви државни путеви на територији РС, од Суботице до Врања.

Још једном да напоменем, тражим конкретан одговор без Косова и Метохије. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважена председнице. Поштоване колегинице и колеге, „Петрохемија“ и „Азотара“ су два панчевачка гиганта који су ових дана у жижи интересовања јавности, најчешће националних медија, пре свега због великих дуговања за гас. Та дуговања превазилазе сва комплетна дуговања државе Србије држави Русији.

Треба подсетити да су то и предузећа која су још увек у директној надлежности државе, јер су у реструктурирању и за које држава тражи потенцијалне стратешке партнере. Међутим, у исто време ова два гиганта и даље задају велике главобоље Панчевцима, јер својим радом загађују животну средину и, што је у последњих недеља веома интересантно, неким малим експлозијама изазивају и уносе страх у Панчево, због чега су грађани забринути за своју безбедност.

Ми смо већ неколико пута као „Зелени Србије“ питали шта се то дешава у Панчеву. Нажалост, нисмо добили одговарајуће одговоре. Питање се односи, још једном, на то да ли ће након старта фабрика наставити да загађује ваздух или неће? Нама није довољан одговор да ће се мерењима утврдити какав је утицај „Азотаре“ на животну средину и у складу са утврђеним резултатима предузети мере предвиђене законом. Није довољан одговор да ћемо видети шта ће бити, него у 21. веку…

Треба ми још једно озвучење, извињавам се.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, ја вас не чујем.

ИВАН КАРИЋ: Треба ми још једно озвучење. Ни ја се не чујем.

ПРЕДСЕДНИК: Онда седите, па у микрофон говорите.

ИВАН КАРИЋ: Мислите да је то једноставније него да умирите колеге?

ПРЕДСЕДНИК: Замолићу колеге да се умире, да послушају још једно питање посланика Ивана Карића, а молим посланика Ивана Карића да не добацује, не виче шта је.

ИВАН КАРИЋ: Посланик Маријан Ристичевић добацује и њега не видите.

ПРЕДСЕДНИК: Да, али ви знате да треба мени да се обраћате, а ја ћу замолити посланика...

ИВАН КАРИЋ: А он зна да не треба мени да се обраћа.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте се свађати са маном.

ИВАН КАРИЋ: Не свађам се уопште, него он зна ваљда да не треба мени да се обрати.

ПРЕДСЕДНИК: Значи, нећете више да постављате питање?

ИВАН КАРИЋ: Не, наравно да хоћу, него ако не можете да успоставите ред у парламенту, онда ми одузмите реч.

ПРЕДСЕДНИК: Молила бих посланике да ми помогну да успоставим ред у парламенту, па да међусобно не добацују једни другима, не вичу - шта је, бре, и слично, пошто стварно достојанство ове скупштине не може да брани само председавајући, него сви посланици својим понашањем. Изволите.

ИВАН КАРИЋ: Према томе, Панчевци по локалним медијима сазнају веома узнемирујуће вести, а то је да ће жути дим из „Азотаре“ и даље тровати панчевачки ваздух, јер нажалост нема новца за набавку неопходне опреме.

У међувремену Панчевци су неоправдано три дана и три ноћи били изложени паници и страху због буке и великог пламена из фабричке бакље „Петрохемије“, јер надлежни нису објаснили шта подразумева покретање производње и шта оно може да изазове.

Фрапантно је да фабрика, која је и даље у надлежности државе, не сматра својом обавезом да грађане обавештава о ономе што ради, а што може да утиче на јавну безбедност и здравље грађана.

У Србији је 2009. године усвојена и ратификована Архуска конвенција, као међународни инструмент заштите животне средине, којом се грађанима гарантује доступност информација када је у питању животна средина, а и Устав државе Србије у члану 74. гарантује право на здраву животну средину и на благовремено и потпуно обавештавање о њеном стању.

Питање које се поставља је какву поруку држава Србија шаље грађанима ако не поштује и не примењује сопствени Устав и међународне споразуме на чије одредбе се обавезала?

Тврдње да и поред буке и високог пламена у граду није било повећане концентрације загађења у ваздуху нису уверљиве, јер градски мониторинг у Панчеву због тога што су новци из Фонда за заштиту животне средине узурпирани и троше се ненаменски већ три године, не мери параметре и није могао да измери због покварених анализатора и због тога што не ради мониторинг систем који је већ пар месеци у квару.

Панчевци су преживели покретање производње у „Петрохемији“, преживеће и покретање „Азотаре“, али у 21. веку није идеал преживети, него живети.

Да ли ће због тога што се пребацују надлежности са једних на друге и неисправни градски мониторинзи, због одбијања руководства „Азотаре“ да се огласи у јавности, да ли ће Панчевци и даље бити у опасности?

Ниједан бизнис, ни индустрија не могу загађивати животну средину и уништавати здравље људи ако желимо да будемо део ЕУ и ако желимо да постојимо пре свега као држава. Еколошка пропаст Србије, која се месецима одиграва, биће највећа препрека интеграцијама, али оно што је најважније, биће највећа препрека здрављу људи.

Моје питање за надлежне министре енергетике и рударства и надлежне министре заштите животне средине и пољопривреде је шта тачно обухвата ремонт „Азотаре“ и да ли фабричка постројења „Азотаре“ неће више загађивати ваздух након покретања производње? Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Душан Милисављевић. Изволите.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председавајућа, поштована председнице, колегинице и колеге народни посланици, поштовани грађани Србије, као лекар и као посланик желим да поставим једно питање министру здравља и министру полиције.

Драги грађани, желим да кроз постављено питање пошаљем поруку свима вама да водите рачуна о све присутнијем надрилекарству у Србији.

Сведоци смо да у Србији на интернету, у штампаним медијима, електронским медијима, све више се појављују неки бели магови, све више се појављују неки видари, све више се појављују преваранти који покушавају да управо болесне људе који траже лек преваре и да на њиховој муци зараде новац.

Постоје бројни примери кроз историју задњих 15-20 година шта се све дешавало од Алана Чумака, који је лечио болесне људе својом фотографијом коју је стављао у чај да ти људи пију, до тога да је Владимир Мадић ухапшен који је продавао прах за чишћење канализационих цеви, где је нудио грађанима Србије да је то лек против сиде и лек против тумора.

Сведоци смо да огроман број неких видара нуди мелеме који су такозвани лек против карцинома и против тумора. Имамо неке такозване видовњаке који нуде излечење тако што ћете ходати боси. Имате неке видовњаке и видаре који кажу да не треба ништа да једете, да ћете тако да уништите тумор. Имате безброј превараната који нажалост користе вашу муку.

Питање постављам министру полиције и министру здравља пошто два закона третирају ове преваранте, ове такозване надрилекаре. Морамо бити строжи према њима. Морамо да забранимо њихово рекламирање у електронским медијима. Морамо да забранимо њихово оглашавање у штампаним медијима, јер они из дана у дан све више узимају маха. Они из дана у дан погоршавају здравље.

Рећи ћу вам на примеру као лекара оториноларингологије и професора на факултету у Нишу, сведок сам задњих 20 година да ми долазе пацијенти којима неки видари, неки такозвани надрилекари лече запаљење синуса морским краставчетом, лече запаљење синуса и запаљење носа морским динчетом. То су, нажалост, препарати које када ставите у нос могу да изазову анафилактичку реакцију, могу да изазову шок, могу да изазову смрт.

Значи, немојте да идете код таквих људи, код таквих превараната. Имате бројне терапије које они препоручују, да запаљење ува лечите чуваркућом. Имате безброј примера да препоручују стављање белог лука.

Драги моји грађани, то је све једна велика превара и ми као здравствена струка и као Скупштина морамо да устанемо против тих превараната који свакодневно обмањују грађане Србије, болесне грађане Србије који се хватају за задњу сламку спаса када званична медицина нема одговор на неко питање и на неку болест. Међутим, хватање укоштац са овим преварантима само вам узима новац и само вам додатно погоршава ваше здравствено стање.

Друго питање бих поставио министру Вулину, пошто имамо све већи број радника у фирмама у реструктурирању, у фирмама у стечају, у фирмама које не уплаћују здравствено осигурање својим радницима. Кроз један пример желим и вас да упознам да сам као народни посланик поднео пријаву против управе једног колектива које није, иако је имало пара, уплатило допринос за здравствено осигурање својим запосленима.

У том колективу ради један момак који, нажалост, болује од тешке болести. Њему је здравствено стање погоршано. Зато сам по први пут написао званично као посланик пријаву против тог колектива и упутио је Министарству здравља, па га питам шта је урадио, пошто нема већ 15 дана одговора из Министарства? Шта сте, господине министре Вулин, урадили? Да ли сте послали инспекцију рада у тај колектив где сам тражио да се пошаље? Што пре ме обавестите о томе, зато што здравствено стање овог запосленог тридесетдвогодишњака је јако лоше.

Још једном, на крају мог питања се враћам на надрилекарство. Још једном, апел грађанима Србије, немојте да верујете преварантима који су свакодневно на интернету, у штампаним и електронским медијима. Морамо да верујемо и да подржимо званичну медицину и званични здравствени систем Републике Србије. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милован Дрецун.

МИЛОВАН ДРЕЦУН: Питање за Владу Србије и председницу Народне скупштине. Након недавног постављања посланичког питања министру правде – да ли је заменик тужиоца за ратне злочине Бруно Векарић на законит начин биран на то место, изложен сам бруталној, неприхватљивој и незаконитој кампањи притисака, застрашивања и претњи од стране Тужилаштва за ратне злочине, при чему се угрожава члан 103. Устава Републике Србије, у коме се између осталог каже да народни посланик ужива имунитет и не може бити позван на кривичну или другу одговорност за изражено мишљење или гласање у вршењу своје посланичке функције.

Тужилаштво за ратне злочине ми прети некаквим предистражним поступком. Настоји да ме компромитује измишљеном причом о кривичном делу које је наводно застарело. Појединци из тог тужилаштва без икаквих доказа повезују моје име са наводним претњама које стижу тужилаштву. Сем тога, у дужем периоду сам предмет правих стаљинистичких оптужби, медијског линча и најгорих лажи од стране појединаца из Тужилаштва за ратне злочине.

Колико је озбиљно застрашивање и тежак притисак на мене као народног посланика, показује скандалозно писмо које је Тужилаштво за ратне злочине упутило амбасадорима САД и ОЕБС-а у Београду 14.6.2013. године, под ознаком „А број 169/13“, а у коме ме пријављују и тужакају да својим иступањима у парламенту наводно ''могу да нанесем штету раду Тужилаштва''. Жале се страним амбасадорима што су одговарали на моја посланичка питања и што су дошли пред скупштински Одбор за Косово и Метохију, тумачећи тај долазак као добру вољу, а не као законску обавезу.

Тужилаштво за ратне злочине у писму страним амбасадорима моје посланичко питање о законитости постављења Бруна Векарића на место заменика тужиоца нетачно и злонамерно карактерише као напад на Тужилаштво и неистиниту тврдњу. На крају предметног писма оцењује се да је наводно понављање непримереног понашања посланика Дрецуна директно супротно уставним и законским одредбама и овлашћењима народних посланика.

Цитиране грубе неистине и паушалне оцене на најтежи начин угрожавају и оспоравају право народног посланика и председника Одбора за Косово и Метохију да у складу са чланом 74. Пословника Народне скупштине позива на седницу Одбора представнике државних органа, а Тужилаштво за ратне злочине јесте државни орган, да од републичког органа тражи податке и информације од значаја за рад Одбора, те да у складу са чланом 287. народни посланик од функционера у другим републичким органима и организацијама о питањима из оквира права и дужности ових функционера, из надлежности органа на чијем се челу налазе, тражи обавештења и објашњења.

Ја сам мандат народног посланика добио од грађана Републике Србије, а не од страних амбасадора, па Тужилаштво за ратне злочине не може и не сме да на обављање мог посланичког мандата утиче тако што злонамерним конструкцијама и неистинама настоји да ме код страних амбасадора, а и у јавности дискредитује, застраши и спречи у обављању посланичког мандата. Поменута писма су јединствен, неприхватљив и невиђен скандал који представља надасве неприхватљив напад на Народну скупштину и њено Уставом дефинисано место. То је сумрак парламентаризма и захтева утврђивање одговорности.

Да трагедија буде већа, то исто Тужилаштво за ратне злочине је 10.11.2010. године на састанку са Кендалом Дејом, правним саветником у амбасади САД, преко тужиоца Вукчевића поручило – али, у Тужилаштву су спремни да се једном месечно састану са представницима амбасаде САД и да прецизније говоре о току сваког предмета.

На основу тог цитата, питам се чије је Тужилаштво за ратне злочине, Републике Србије или америчко? Како то да Тужилаштво сматра да је њихова добра воља да дођу на седницу Одбора за Косово и Метохију, а с друге стране се нуде америчкој амбасади да је обавештавају о току сваког предмета? Није ли то одавање службене тајне?

Питам и Републичког тужиоца да ли га је Тужилаштво за ратне злочине обавестило и да ли је добило одобрење да у писаној форми или директно контактира о поменутим случајевима са особљем страних амбасада? Такође, питам од којих надлежних органа Тужилаштво за ратне злочине добија сагласност, односно одобрење и којим органима, нпр. БИА, ВБА, МУП, након контаката са страним дипломатским представницима Тужилаштво за ратне злочине доставља извештаје и на који начин, а у циљу безбедносне заштите? Да ли су ти надлежни органи обавештени о поменутим контактима?

Шта ће Влада и председница Народне скупштине да ураде, наравно хитно, да ми омогуће да наставим обављање посланичког мандата? Јер, у атмосфери претњи, лажи, клевета и медијског линча, које спроводи Тужилаштво за ратне злочине, не могу да обављам мандат који сам добио од грађана Србије.

Друго питање је упућено надлежним органима - када ће проверити трошење финансијских средстава у Тужилаштву за ратне злочине, које стижу из буџета Републике Србије или од донација? Да ли можда има злоупотреба у њиховом трошењу? Да ли је било пословне сарадње између невладине организације „Центар за транзиционе процесе“, која је брисана из Агенције за привредне регистре 20.6.2011. године (Председник: Време. Можете да завршите реченицу.)… са Тужилаштвом за ратне злочине и да ли је њихово међусобно пословање законито?

Коначно, да ли је уредник „Студије речи и недела“ позивање или подстицање на ратне злочине у медијима у Србији 1991-1992. године, коју је издао ''Центар за транзиционе послове“ у поменутој публикацији објавио податке из преткривичног поступка који су службена тајна?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Молим да ми предате документацију коју поседујете и на коју сте се позвали, па ћу моћи да вам одговорим након увида у ту документацију, значи, у складу са Пословником, писмено у року од 15 дана. Други део питања ћемо проследити органима којима сте поставили питање. Захваљујем.

Да ли се још неко јавља за реч у складу са чланом 287? (Не.)

Обавештавам вас да су данас спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Момо Чолаковић и проф. др Владимир Маринковић.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 90. став 2. и члану 101. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да је у току седница Одбора за уставна питања и да још нису завршили рад, према томе, нисмо у стању да одштампамо мишљења поводом амандмана, па вас молим за разумевање. Можемо наставити седницу у 10.45 часова, када они заврше свој део седнице и дају нам мишљења Одбора за уставна питања. Одбор за заштиту животне средине је завршио свој део посла.

(После паузе –10.50)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

Прелазимо на 7. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЗАШТИТИ И ОДРЖИВОМ КОРИШЋЕЊУ РИБЉЕГ ФОНДА (појединости)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвао да данашњој седници присуствују: проф. др Снежана Богосављевић Бошковић, министар пољопривреде и заштите животне средине; проф. др Зоран Рајић, државни секретар у Министарству пољопривреде и заштите животне средине; Данило Голубовић, државни секретар у Министарству пољопривреде и заштите животне средине; Слободан Ердељан, помоћник министра пољопривреде и заштите животне средине; мр Ненад Катанић, помоћник министра пољопривреде и заштите животне средине; мр Соња Гашић, начелник Одељења за одрживо коришћење рибљег фонда у Министарству пољопривреде и заштите животне средине; Ружица Трипић, начелник у Министарству пољопривреде и заштите животне средине; мр Душан Огњановић, шеф Одсека у Министарству пољопривреде и заштите животне средине; Милица Јевтић, шеф Одсека у Министарству пољопривреде и заштите животне средине; Татјана Калуђеровић, саветник у Министарству пољопривреде и заштите животне средине и Александар Милошевић, дипломирани правник у Компензационом фонду.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: др Благоје Брадић, др Бранислав Блажић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Милан Новаковић, Маријан Ристичевић, Иван Карић, Олена Папуга, Нада Лазић, мр Дејан Чапо; Иван Јовановић, Александар Сенић и Арпад Фремонд.

Писаним путем, амандмане су повукли народни посланици Гордана Чомић и Борислав Стефановић које су поднели на чланове 3, 4, 7, 8, 10, 25, 41, 43, 60. и 61.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за заштиту животне средине, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 2. амандман, са исправком, је поднео народни посланик др Благоје Брадић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандман, са исправком, је поднео народни посланик др Бранислав Блажић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик др Бранислав Блажић.

БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Даме и господо, око овог амандмана на члан 2. и свих осталих које сам поднео, укупно 23, ради се око две различите концепције закона који је поднела Влада и закона који сам ја, на неки начин, заједно са риболовачким савезима и са људима који су ту у пракси деценијама и годинама дошли до неког сазнања како би то требало да изгледа.

Овај амандман је део једне широке расправе и консултација које сам обавио са људима из праксе и људима који се тим послом баве. Оно што је суштина овог амандмана, прочитаћу га, а то је да се у том члану 2. Предлога закона тачке 11, 20, 21, 27, 30, 32. мењају и гласе: „11) корисник рибарског подручја, као преносник јавног овлашћења, јесте привредно друштво или јавно предузеће коме су риболовне воде уступљене на коришћење; 20) притисак на рибљи фонд је степен оптерећења које рибљи фонд трпи услед риболовних активности, акцидентних ситуација и неповољних хидролошких прилика; 30) риболовне организације су удружења грађана основана ради рекреативног и такмичарског риболова, популаризације риболова, едукације риболоваца, њиховог организовања и евиденције“.

Шта је суштина овде, на шта желим да упозорим одмах на старту? То је да је Уставни суд својим решењем констатовао да издавање дозволе за рекреативни риболов не представља врсту привредне услуге које корисник рибарског подручја пружа рекреативном риболовцу, већ представља јавно овлашћење за корисника рибарског подручја, а у име државе, која је власник тог подручја, омогући, односно дозволи појединцима рекреативни риболов, јер издавање дозволе за рекреативни риболов не представља привредну делатност, већ преношење јавног овлашћења на основу закона којим су уређени услови и поступак за спровођење јавног овлашћења.

Речи „друго правно лице“, које имамо, треба изоставити зато што „друго правно лице“ подразумева могућност да удружење спортских риболоваца или групе грађана добије рибарско подручје на управљање, а за оснивање оваквог правног лица потребна су два физичка лица, један печат и регистрација у АПР, која својом озбиљношћу и капиталом не може надокнадити евентуалну штету нанету рибљем фонду, а и казне запрећене законом се не односе на ову врсту правних субјеката.

Према томе, да не читам како је формулисано, имате у амандману, суштина је да будемо опрезни. Ако је Уставни суд донео то решење, онда треба обратити пажњу, јер ако корисник поднесе тужбу Уставном суду, тврдим вам да ће он то добити. Није добро да одмах у старту, код члана 2, овим законом дођемо у колизију са Уставом ове земље. Зато је требало обратити пажњу на то, јер то је најважнији део нечега што је овде требало да се напише.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандман, са исправком, су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милан Новаковић. Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 3. амандман, са исправком, поднео је народни посланик др Бранислав Блажић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 5. амандман, са исправком, поднео је народни посланик др Благоје Брадић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Господине председавајући, госпођо министарко, колегинице и колеге, уважени риболовци, члан 5. говори о уступању рибарских подручја на коришћење и он каже „да рибарско подручје или део рибарског подручја (у даљем тексту: рибарско подручје) уступа на коришћење министар. Рибарско подручје које се налази на територији АП уступа на коришћење надлежни покрајински орган“.

Даље, каже: „Рибарско подручје уступа се на коришћење јавним конкурсом на 10 година. Рибарско подручје уступљено на коришћење корисник не може уступати другим субјектима, тј. не може га давати у закуп“.

Предложио сам да се реч „министар“ замењује речима „начелник управног округа“ и да се други став који каже „да рибарско подручје које се налази на територији АП уступа на коришћење надлежни покрајински орган“ – брише. Из ког разлога?

Мишљења сам да можемо, нарочито када је закон о коме сада причамо, да уђемо у поглавље 22. које нас чека у даљем периоду како приступамо ЕУ, које говори о децентрализацији, да је потребно да, барем када је газдовање риболовним водама и риболовним ресурсима, урадимо максималну децентрализацију и да та рибарска подручја дају начелници округа на чијој територији се та рибарска подручја налазе.

Мислим да ћемо тиме прво постићи да они, који су заинтересовани за квалитет одржавања и газдовања тим рибарским подручјима, буду укључени и буду мотивисани да са више пажње и одговорности надзиру рад закупаца тих рибарских подручја, а са друге стране, децентрализацијом ћемо постићи да шири слојеви заинтересованих са тих територија могу да одлучују о судбини.

Мислим на риболовце, видећи по овоме што сте одбили све амандмане којима смо покушали да некако риболовни спортски савез вратимо у живот и дамо му шансу да ради оно што ради већ 65 година. Видим да га овим законом максимално дезавуишемо, да желимо, тј. да скупштинска већина жели да паралелним риболовним организацијама, које оснивају корисници, хајде да причамо да се потпуно разумемо, ради личних интереса бити на крају јаче од онога што је спортски савез риболоваца у Србији.

Мислим да би требало да прихватите, поштоване колеге, овај мој амандман, да се изузме из одлуке Министарства ко ће користити риболовна подручја, да то треба да се ради на нивоу округа, док не дође до примене Поглавља 22, тј. децентрализације, а онда то преузимају ти будући региони, а то ће ова скупштина да усвоји, на предлог правне струке.

Логично је да се, ако се изузме из одлуке Министарства подела риболовних подручја, да се и на територији АП Војводине примени исти метод, тј. да тамо тамошњи начелници округа одлучују о подели тих риболовних подручја. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу. Реч има министар, госпођа Снежана Богосављевић Бошковић.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Ми смо овај амандман одбили, из простог разлога што је у супротности са концептом закона. Кад кажем концептом закона, хоћу да кажем да смо у изради овог закона пошли од чињенице да је рибљи фонд природни ресурс и као такав је власништво државе Србије.

Рибљи фонд поверава се корисницима рибарских подручја, у смислу закључивања уговора о уступању рибарских подручја, након спроведеног јавног конкурса.

Концепт јесте у томе да надлежни министар одлучује о свим битним стварима које су везане за заштиту и одрживо коришћење рибљег фонда, из простог разлога, оно што сам већ на почетку рекла, значи, полазимо од тога да је то природни ресурс и да је као такав власништво државе Србије.

Ваш предлог, уколико би био прихваћен, значио би да ми идемо на уситњавање и уступање рибарских подручја управним окрузима и тај предлог, по нама, био би неодржив и неспроводив, из простог разлога што би у неким окрузима, због релативно малог броја продатих рибарских дозвола, обезбедило би се мало средстава, која су иначе неопходна за заштиту и одрживо очување рибљег фонда.

С друге стране, поједини окрузи би од продаје риболовачких дозвола обезбедили знатно већу количину новца него што им је потребно за обезбеђење очувања и заштите рибљег фонда.

Такође, желим да кажем да ми на тај начин желимо да направимо један уравнотежен систем и да обезбедимо могућност очувања и заштите рибљег фонда на читавом подручју Републике Србије, као једном природном ресурсу и као једном државном ресурсу који треба да користимо ми, а и генерације које долазе.

Осим тога, накнаде од коришћења рибарских подручја су саставни део буџета Републике Србије. Пошто не могу да буду део буџета министарства које је надлежно за ове послове, логично је не могу бити ни део буџета локалних самоуправа и из тих разлога смо се одлучили на овакав концепт и овакав приступ овом једном вредном природном ресурсу.

Пошто ми је истекло време и председавајући ме опомиње, у наредном кругу ћу вам рећи још неке разлоге због којих смо пришли у израду овог закона управо из ових позиција, односно са оваквим основним концептом. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. По амандману, др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Госпођо министарко, нисте у праву. Кажете да се риболовна подручја уступају корисницима ради очувања рибљег фонда. Риболовна подручја, да би колеге у сали који нису баш толико у материји, а и грађани који прате овај пренос, да би им било јасније, уступају се корисницима који то раде зарад профита. Значи, ниједна фирма неће да узме риболовно подручје а да нема користи од тога.

Једина корист од риболовних подручја је наплата дозвола, рибарских дозвола, како год да их зовемо, које износе око шест-седам хиљада на годишњем нивоу. Помножите то пута 50 хиљада корисника рибара и видећете о којим парама разговарамо. То је интерес.

Ви сад хоћете да ми кажете да онај ко узме из интереса, сав ће свој новац да уложи у обнову рибљег фонда. Ово што имамо сада је доказ да то није добар принцип. Хоћете да кажете да министар може сва риболовна подручја која ће накнадно бити сада поново одређивана, да зна проблеме свих риболовних подручја и да се само тиме дневно бави? То није тачно.

Само кажем да начелник округа и његове стручне службе, не мислим он као јединка, много боље знају која је проблематика у њиховом округу, на тим риболовним подручјима која њима припадају и да ће они много боље да то распореде и да воде ред о томе. А ако желите да та риболовна подручја имају на газдовање они који ће бити савесни, који ће све оно што се убере као приход тих рибарских дозвола да врате у обнову тих рибљих ресурса, очување животне средине у приобаљима, е онда би то требале да раде спортске организације риболоваца а не приватници.

Јер, спортске организације риболовног спортског савеза су непрофитне организације и не смеју да имају профит на крају године. То је удружење грађана и они не раде доходовно, за разлику од приватника, којима је, нормално, природа посла таква да остварују доходак. Због тога сам инсистирао да то ради начелник округа и због тога су сви ови амандмани које сте ви одбили.

Овде кажете да радите у корист очувања рибљег фонда, а онда дајемо то на коришћење приватницима који, нормално, траже профит у томе што раде. Не раде из љубави, за разлику од риболоваца, који то раде из љубави. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар у Влади, Снежана Богосављевић Бошковић.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Само кратко да наставим тумачење због чега сматрамо да је овај концепт добар. То је концепт на коме је сагледан читав закон. Уз све оно што сам рекла, морам да додам и то да ако бисмо прихватили ваш амандман, нужне су и друге мере које би морали да предузмемо у складу са тим, што су управни окрузи основани по Закону о државној управи и они су практично основани ради вршења послова државне управе, изван седишта органа државне управе.

У нашем случају, морали бисмо као Министарство да образујемо посебну окружну подручну јединицу. Практично ни организациони то не би било могуће. Хоћу да кажем да се овај закон доноси због тога што стање у области управљања Рибљим фондом сада је заиста тешко и недопустиво. Дуже трајање оваквог стања би сигурно у значајној мери угрозило Рибљи фонд.

Ми смо озбиљно и одговорно пришли решавању свих ових питања и преузимамо на себе одговорност да покушамо да заштитимо Рибљи фонд и да ово стање значајно унапредимо.

Помињали сте те могуће кориснике. Наравно, ми смо самим предлогом закона и ишли на варијанту да пружимо могућност да буде што више оних потенцијалних корисника, односно учесника на конкурсу који би био јавно организован и само најбољи и они са добрим програмом би добили, односно поверила би им се рибља подручја на чување и на заштиту. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

(Благоје Брадић: Јел' имам право на реплику.)

Немате право, само по амандману.

На члан 5. амандман са исправком су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има посланик Дејан Николић.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Господине Бечићу, даме и господо народни посланици, уважена министарко, моја колегиница госпођа Чомић и колега Стефановић су поднели амандман на члан 5. Он је последица амандмана који смо поднели на члан 2. и дозволите ми да изразим своје неслагање са вашим ставом да овај амандман одбијете.

Наиме, не ради се ни о каквом политичком ставу ДС у вези са овим законом или у вези са овим члановима, ради се о усаглашавању са ставом Уставног суда из 2012. године, који је врло јасно рекао да управљање рибљим фондом као природним ресурсом представља пренета јавна овлашћења од стране Републике Србије на корисника рибарског подручја.

Ви имате овлашћења да прихватите данас овај амандман. Амандман на члан 2. је прошао, то овлашћење има владајућа већина. Сада можете да прихватите овај амандман и тако условите владајућу већину да прихвати и амандман на члан 2. Дакле, уколико и сада одбијете овај амандман пренебрегавате одлуку Уставног суда из 2012. године и тиме већ стварате могућност за проблеме у најави приликом неких будућих тужби или жалби Уставном суду.

Зато још једном молба ка вама да размотрите, имате овлашћења да сада прихватите овај амандман, па вас молим да још једном размотрите амандмане које су поднеле моје колеге. Хвала.

ПРЕДЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Николићу. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: У вези са овим амандманом, разлога због којих је овај амандман одбијен, разлози су правне природе, да тако кажем. Још једном понављам, ми смо у контексту израде овог закона рибља подручја дефинисали као привредни ресурс, ресурс који се поверава корисницима рибарских подручја на бази уговора о уступању рибарског подручја и након јавног конкурса и на тај начин, према правној терминологији, између Републике Србије и корисника успоставља се облигациони правни статус.

У том смислу, на кориснике рибарских подручја преносе се вршења јавних овлашћења, али нису то јавна овлашћења у смислу Закона о државној управи. То је разлог због кога се ово јавно овлашћење не може поистоветити са оним поимањем које ви овде помињете.

Такође, када се ради о издавању дозвола за риболов, не може се поистоветити овај чин са издавањем дозвола у смислу Закона о државној управи и општем управном поступку, јер за дозволу се плаћа одређен новчани износ и притом се не одлучује о правима и обавезама подносиоца захтева за издавање дозвола.

На крају још, можда би требало истаћи и то да су сами корисници рибарских подручја привредни субјекти различитог правног статуса и различитог капацитета и у том случају се они никако не могу поистоветити са имаоцима јавних овлашћења.

Желим само да кажем да просто из овог образложења произилази различито поимање питања која се тичу јавних овлашћења. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар. Реч има народни посланик Дејан Николић, по амандману. Изволите.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Господине Бечићу, даме и господо народни посланици, да би било лакше за праћење гледаоцима који можда и не разумеју стручне термине, ми смо користили управо термине које је Уставни суд дефинисао својим ставом из 2012. године.

Овде имам одлуку Уставног суда, подвучено управо у вези са овим чланом. Ми смо на исти начин дефинисали и ми заправо не мењамо члан 5. који сте дефинисали законом, ми га допуњујемо новим чланом, прецизније дефинисаним, бољим и верујем да овај амандман може да помогне да овај закон буде бољи.

Још једном ћу прочитати, да би можда још једном размислили о томе и прихватили овај амандман. Дакле, у члану 5. после става 2. додали смо став 3, нови став којим боље дефинишемо овај члан и он гласи – уступање рибарског подручја или дела рибарског подручја представља пренето јавно овлашћење на корисника рибарског подручја, чиме се обезбеђује одрживо управљање.

Дакле, још једном, ово је само боља и прецизнија дефиниција члана 5. и још једном вас молим, сигуран сам, а по вашем осмеху бих рекао да сте спремни да прихватите овај амандман, па вам се унапред захваљујем. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Николићу.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик др Бранислав Блажић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Бранислав Блажић.

БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Пошто је господин Ристичевић на овај члан поднео амандман који је практично идентичан мом амандману, онда ћу само прихватити његов амандман и то је то. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Блажићу.

На члан 6. амандман, са исправком, су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик, шеф посланичке групе ДС, Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, уважена госпођо министарка, ми мислимо да се кроз овај амандман изменом заиста прецизирају одређене ствари.

Наиме, у члану 6. став 1. мења се и гласи – тачка 2, по нашем предлогу, на начин где је технички и стручно опремљено за обављање делатности, односно да има у власништву средства и опрему потребну за управљање рибарским подручјем, као и запослено лице у сталном радном односу са стеченим високим образовањем на студијама другог степена, ту се онда описује шта то конкретно значи и на којим факултетима.

Сматрамо да се овим не само додатно прецизира ствар, већ се и рибљи фонд и рибно подручје штити зато што онај ко аплицира за коришћење тог подручја мора да има и опрему, да зна унапред колико људи планира да запосли, колико има рибочувара запослених, али исто тако се и алтернативно ставља могућност да неко или запосли то лице или да има уговор о сарадњи са неком од овлашћених институција из области рибарства.

Ако овај амандман не усвојите доћи ћемо у ситуацију да неко ко већ има уговор са тим институцијама он то иначе плаћа, а овако се даје алтернативна могућност да неко има запослено лице. Махом су стручни људи из ове области већ запослени у тим одређеним институцијама. Овај алтернативни предлог олакшава тим људима, односно омогућава лакше функционисање. Тражи се од њих да имају јасну стручну, техничку оспособљеност, онемогућава злоупотребе на конкурсима, привилеговани положај људи који се већ налазе у оквиру те организације која узима у закуп одређено подручје.

Према томе, сматрамо да решење које је дато у Предлогу закона није логично, јер се даје предност нечему имагинарном у односу на нешто што већ постоји и што само по себи може бити извор манипулације приликом оцењивања приспелих пријава на конкурсу. Овим амандманом се предлаже измена којом ће се узимати у обзир и број запослених и број који се планира.

Решење које је дато у Предлогу оставља, као што сам рекао, превише недефинисаних ствари и управо да би се предупредила оваква ситуација предлажемо да се измена којом се елиминише могућност евентуалних манипулација усвоји и да кроз ово прецизније постављање, кроз амандман ДС се заиста овај закон, у чему нема ничега политички или било какве могућности за наше политичко неслагање или расправу, прецизира и да ствар која иде и у складу са одлуком Уставног суда, дакле, да имамо заиста један прочишћен закон који омогућава реакцију кроз законски предлог у свим ситуацијама.

Ако то не урадимо, имамо могућност, како је дато у Предлогу закона, да неко на врло широко постављен начин може да злоупотребљава, што смо имали случај до сада нажалост у пракси. Овако се зна и ко треба да се запосли и који тачно степен стручне спреме и са ког факултета и техничка оспособљеност ради одрживости рибљег фонда и, оно што је јако битно, алтернативна могућност коришћења уговора са институцијом или запошљавање лица из ових одређених, јасно прецизираних струка.

Молим вас, ако је икако могуће, да се усвоји овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господине Стефановићу. Реч има министар у Влади Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Уважени посланиче, захваљујем на добром предлогу амандмана.

Очекујем да слуша, али не слуша.

(Председавајући: Господине Стефановићу.)

Амандман је заиста конструктиван и добар, али у некој мери се коси са нашим основним принципом и концептом када смо радили овај предлог закона. Пре свега, наша намера је да се подигне стручни капацитет самог корисника рибарског подручја. То је један од основних циљева овог закона.

У сваком случају, корисник рибарског подручја има за обавезу да ангажује акредитовану научну или стручну организацију за израду годишњег програма управљања рибарским подручјем. Тако да, ангажовање акредитоване научне или стручне организације никако не искључује обавезу да и стручни капацитет самог корисника буде подигнут, као и то што не искључује обавезу да се запосли одговарајуће стручно лице.

Осим тога, морам да кажем да се овај ваш део, који се односи на предлог да се у самом пријављивању на конкурс поједини субјекти који би учествовали на конкурсу фаворизују тиме што имају запослене рибочуваре, сматра неприхватљивим, из простог разлога што ми желимо да свима дамо шансу, да имамо више оних који су потенцијални корисници и да између њих више изаберемо најбоље, а то значи да они преузимају на себе обавезу додатног запошљавања у наредном периоду и спровођења програма који буде презентован и који ми, наравно, будемо прихватили и са њима се сагласили. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, госпођо министарка. Јесте, драго ми је да увиђате нашу конструктивну намеру у овом амандману, али чини ми се из вашег излагања сада да ви заиста гледате онако са неким очекујућим оптимизмом у примени прописа да ће се ова ствар регулисати и постављате врло широко.

Имамо на неки начин, не сукоб, то је груба реч, али различито гледање на два концепта. Ми сматрамо да је увек боље одређене ситуације прецизно дефинисати у законском предлогу, а ви сматрате да прецизно дефинисање може не само да фаворизује одређену страну, него да су људи у обавези да нешто ураде сами по себи.

Признајем да заиста нисам стручњак за ову тему и ви то знате, али знајући оно мало, знам колико ту има јавашлука, колико има злоупотребе и колико има ствари које потпуно уништавају рибљи фонд у Србији, у којем је било свега и свачега, највише аљкавости и чак можда и кривичних дела.

Али, по нама, овако прецизна ствар би тачно одредила и ко то може да ради и ко је за то стручан и шта значи стручност и шта значи уговор са институцијом. Значи, све вам је наведено врло прецизно. Не оставља се простор за тумачење закупца како он то треба да ради.

Нама се чини да овај ваш предлог оставља могућност да закупац сам тумачи. Дакле, он сам ће да тумачи зашто би неко ко има предвиђене рибочуваре био фаворизован. Кажете – не треба фаворизовати неког, него треба дати шири круг људи. То значи да неко ко у Србији жели да уђе у тај посао просто не мора да има рибочуваре, него се то њему оставља као нека обавеза која се подразумева.

Ништа се у Србији не подразумева. Сматрамо да то као обавеза мора да се пропише, иначе ће људи који се баве дрвном индустријом, или држе кафић у неком месту, да уђу у овај посао, па му један исти ради у кафићу, а други му је као рибочувар. Верујте, то је мој утисак, а заиста сам лаик, али тачно знам шта се у Србији дешава.

Дакле, онда је нормално да иду тамо па краду рибу динамитом или струјом, убијају рибљи фонд који је иначе девастиран. Зато мислимо да је боље ову ствар прецизирати, јер ти тзв. приватници у Србији, под знацима навода, гледају на сваки начин да имају што мање трошкова.

Што би он, ако нема прецизно наведену обавезу, сада имао план колико ће запослити рибочувара и колико их већ има? Ако нема ове одредбе, он ће и даље да ради шта хоће и да шири своју ''делатност'' на оно што је искључиво њему капиталисти профитабилно, а за јавно добро баш га брига, као што је било годинама до сада.

Молим вас да ово уважите, јер ово иде у правцу не само прецизирања, већ управо да избегнемо те лоше ствари из прошлости. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу. Госпођо министарка, немате могућност по једном амандману два пута да се јавите.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована министарко, желим да захвалим Влади, не само у моје име, већ и у име господина Блажића, зато што су наши амандмани били веома слични.

Ради се о томе да стручна лица која обављају стручне послове у коришћењу рибарских подручја морају да имају курс или испит из ихтиологије, да на такав начин буду оспособљени и за коришћење рибарских подручја. С тим у вези, захваљујем на разумевању које је Влада показала у вези ових амандмана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик др Благоје Брадић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Госпођо министарко, уважене колегинице и колеге, разумем зарад политике коју водите зашто сте ми одбили прошли амандман. То стварно разумем. Ви сте за то да то буде све централизовано, а моја странка Заједно за Србију се залаже за децентрализацију. У наредном периоду ћете и ви прихватити децентрализацију, па ћете тада да мењате овај закон. Али, не разумем зашто сте одбили мој амандман на члан 6.

Зарад грађана Србије само да кажем о чему се ради. То су услови за уступање рибарског подручја, значи, ко има право да се јави на конкурс. У тачки 3. става 1. кажете да лице које је власник тог приватног предузећа, привредног друштва итд, каже да није у року од две године пре објављивања конкурса за уступање рибарског подручја на коришћење кажњавано за привредне преступе и прекршаје из области заштите и одрживог коришћења рибљег фонда.

Сада постављам питање од пре пар дана када је била начелна расправа – ако је био пре две и по године кажњен за привредни преступ и ухваћен у криволову и уништавању животне средине, значи тај може да буде власник и да добије на газдовање природни ресурс Републике Србије?

Мој амандман каже да они који конкуришу и добијају на коришћење природне ресурсе Републике Србије не смеју да буду кажњавани. Како дајете лисици да чува кокошке? Је ли то намера Министарства? Онда стварно сумњам, пошто сте ви тазе министар, то је ствар људи који раде у Министарству, значи да и овај члан 64. није без везе написан, да некога фаворизујете, некога од приватника и неком дајете могућност да ради иако вероватно не заслужује да добије природни ресурс да газдује њиме.

Значи, ви овде отварате могућност корупције и злоупотреба. Јер, ако неком ко је суђен за привредни преступ и за преступ или кривично дело против природне средине и околине дајете могућност да газдује риболовним благом Републике Србије, значи да ту има нека корупција. Што би рекли наши људи, неко је примио паре.

Молим вас да прихватите овај амандман, да искључите оне који су кажњавани, којима је доказана кривица, да могу уопште да конкуришу за коришћење риболовним подручјем. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Брадићу. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Само ћу кратко да вас подсетим да је израда овог закона доста дуго трајала и да су у изради овог закона учествовале све релевантне институције које су у области ихтиологије. Такође, учествовали су и правници, учествовали су и стручњаци из ове области и имали су у виду раније законе и проблеме који су тренутно на терену. Њихово мишљење је било да су ова решења која су предложена најбоља решења. При томе, желим да вам кажем да су у изради овог закона учествовале и риболовачке организације. Дакле, сви они који имају везу са риболовом и који овом питању поклањају велики значај.

На овакав предлог и на оваква решења, опет морам да кажем, добијена је сагласност од релевантних државних институција, Министарства правде, МУП, законодавства Републике Србије. Из тог разлога не видим због чега ми рачунали на наставак неких негативних дешавања из прошлости.

Ако је неко био кажњен и ако је прошао тај рок, то не значи да ће он да настави и да неће бити под будном пажњом свих нас који са вером улазимо у предлагање овог закона и верујемо у његову успешну имплементацију у пракси. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар. Реч има народни посланик др Благоје Брадић, по амандману. Изволите.

(Благоје Брадић: Реплика.)

Немате могућност за реплику. Захваљујем.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик …

Извините, онда изволите, по амандману.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Дакле, уопште се не разумемо, госпођо министарка, мимо све струке која је учествовала у изради овог предлога закона, ово ћете ви да потпишете, а ми треба да усвојимо, и ми да одговарамо када прође ову скупштину, када прође гласање, то је наша одговорност.

Питам колеге – да ли хоћемо да дозволимо да природним ресурсима газдују они који су кажњавани због прекршаја у односу на тај ресор који ће да добију на газдовање. Да не говорим уопште о конкурсу, како изгледа, тендер, то није тендер. Имате опште услове где се зна колико кошта риболовачка дозвола, који проценат иде Министарству, а добиће дозволу онај ко је мени симпатичан.

Нема ничег такмичарског у овом тендеру који ћете ви да распишете. Ништа, а нека вам ваши сарадници објасне члан 64. и нека кажу на кога се односи. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, госпођо министар.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Желим да вам кажем и ово, да је овај ваш став, везано за дужину на коју некога кажњавамо због злоупотребе из ранијег периода био за нас прихватљив. Ми би прихватили ваш предлог, међутим, други ставови у оквиру овог амандмана су неприхватљиви, између осталог, онај део који се тиче преношења надлежности Министарства на управне округе. Из тог разлога цео амандман, укључујући и ову вашу опаску, за нас су практично неприхватљиви.

Дакле, ми можемо да усвојимо овај ваш део који се тиче дужине казне за некога ко је начинио преступ, да то више не буде две године, него неки већи период који ви предложите, али просто у томе нас онемогућавају други ставови који су у супротности са концептом самог закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар.

Реч има народни посланик Благоје Брадић, по амандману.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем се, значи напредујемо. Предлажем да председник Одбора који има ту моћ, у име Одбора да предлог да се овај део мог амандмана прихвати, не мора да буде то мој амандман, нека буде амандман Одбора, али да спречимо да људи који не заслужују добију да газдују природним ресурсима Републике Србије.

Мислим да се сви ми слажемо. Овамо се боримо против корупције, боримо се против криминала, а дајемо ресурсе људима који не заслужују. Апелујем да председник Одбора, са члановима Одбора уложи, има ту моћ, уложи амандман до краја заседања да би могли то да усвојимо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Брадићу, у овом тренутку нема могућности ни начина да било који амандман ни од стране Одбора ни од стране посланика може да се достави. Може само између начелне и расправе у појединостима. Захваљујем.

Господине Ристичевићу, да ли желите по овом амандману?

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Мислим да је амандман господина Брадића смислен, али ту има такође из правосудне области разноразних тумачења. Сада зависи какав је прекршај био. Има прекршаја који су три месеца, годину дана условно, има прекршаја који се бришу из евиденције. Бојим се да то баш не би могло да се спроведе како је господин Брадић замислио.

Идеју као идеју подржавам, али мислим да у овом тренутку не можемо на адекватан начин да је спроведемо. Мислим да убудуће на таква лица треба пазити, и на таква дешавања, али бојим се да има оних који уопште нису ухваћени, који нису процесуирани, таквих је далеко више.

Недавно сам обишао једну реку која уопште нема рибе, зато што су динамитом, иако је изузетно чиста вода, зато што су динамитом, када пецају мрежом, кроз мрежу нешто млађе и прође, али када узму да пецају акумулаторима, бомбама и динамитом, онда такви прекршиоци нанесу штету која је енормна.

Једни су ухваћени у блажем прекршају, кажњени су, њима нећемо дозволити, али ови који нису ухваћени, у таквим ситуацијама би могли да искористе то што нису ухваћени, у далеко већим преступима према животној средини и према рибљем фонду.

Верујем да је идеја веома добра и у сваком случају бих гласао за тај амандман, међутим, с обзиром да сам гледао како се наноси штета животној средини, гледао сам Дрину која се белила, није зеленила, када уђемо у Србију, дакле тамо негде иза Вишеграда, има толико смећа, да би починиоце према животној средини могли на хиљаде, хиљаде да казнимо, с обзиром да је разна ПВЦ и друга амбалажа, која и те како штети, не разлаже се годинама, штети животној средини. Када би похватали све починиоце ми не би имали онда никога ко би могао да управља, газдује подручјима.

Мислим да је овај закон свакако добар. Захваљујем Министарству што је усвојио неке амандмане и владајућих партија, а и опозиционих партија. Из тога се види да Министарство није правило никакву политичку селекцију него да се руководило тиме шта је добро уопште за рибљи фонд.

Морам да кажем, јутрос кад сам пошао да ме је ујак који је риболовац подсетио на кинеску пословицу која каже – када човеку даш рибу, нахраниш га за један дан, али када га научиш да пеца, нахраниш га за цео живот. Али, уколико га научиш да гаји рибу онда си нахранио њега и цело друштво.

С обзиром да ми увозимо 35.000 тона, а производимо 15.000 тона рибе, дакле, да је у потпуности девастиран рибљи фонд, похваљујем напоре Министарства да само и заједно са посланицима усвајајући ове амандмане, а надам се да ће усвојити још неки, да се заведе ред у овој области и да се то унапреди да једном можемо не само да упецамо колико нама треба већ од тога да направимо одређену индустрију, да макар преполовимо увоз који је у овом тренутку 35 хиљада тона.

Имајући у виду да Србија једе само седам килограма рибе по глави становника, да Европа користи 26 килограма рибе по становнику. Уколико би ми ухватили тај европски просек морали би да увеземо још најмање сто хиљада тона рибе што би био издатак од преко 200 милиона евра. Уз ових сто милиона евра које већ сада издвајамо били би по питању увоза рибе, били би у дефициту око триста милиона, што је непојмљиво, што не сме да се догоди у земљи која има толико лепих река, потока, која има услове за рибњаке, који има толико језера.

Мислим да треба да похвалимо напоре Владе тим пре што видим да нема никакве политичке селекције по амандманима. Желим да Влада прихвати што више амандмана који су смислени, који су добри не за владајућу већину него који су добри за риболовце, односно за рибљи фонд и на крају који су добри за платни промет, односно за умањење платног дефицита према иностранству. Желим да захвалим господину Брадићу, јер веома добро сам схватио овај амандман, али желим такође да се захвалим и Министарству на напору да све амандмане који може да усвоји, усвоји. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

Још једном само, господине Брадићу, у овој фази тока седнице нема могућности, има само за техничком редакцијом, али она не може да задире у суштину амандмана. Тако да нема могућности да се нешто уради. Захваљујем.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Иван Карић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Поштована госпођо министарка, уважене колегинице и колеге, и у начелној расправи смо на овај члан 6. имали замерку на број рибочувара које планира да запосли неко ко би се бавио овим послом. За нас намера није довољно јако средство гаранције, а у самом амандману ми смо предвидели доказе о материјално-техничким средствима у власништву од интереса за заштиту и одрживо коришћење рибљег фонда, као и банкарску гаранцију у вредности од 5% планираних сопствених улагања коју прилаже приликом потписивања уговора о коришћењу риболовног подручја као потврду озбиљности инвестиционих улагања.

По нама озбиљност планираних инвестиционих улагања требало би да буде потврђена давањем банкарске гаранције и пре свега као потврда озбиљности тих инвестиционих мера и инвестиционих намера. Са друге стране, образложење Министарства јесте да прописивањем услова у виду банкарске гаранције значајно би се смањио број потенцијалних субјеката на конкурсу за уступање на коришћење рибарских подручја, а сигурно и неке фаворизовала у односу на друге.

Мени се чини да је интерес да се добро газдује подручјем. Да је интерес да онај ко долази да газдује има озбиљне намере и када су у питању рибочувари и када су у питању финансијске могућности за евентуална улагања. У том смислу мишљење је да би било добро да постоји банкарска гаранција због тога што би требало, а с обзиром да се ради, како сте и ви сами рекли о природним ресурсима изузетне вредности, да би било добро да се даје нека врста додатне гаранције. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Карић. Реч има министар у Влади, Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: За размишљање господина Карића могу да кажем да је заиста конструктивно, али када смо разматрали предлоге садржане у амандману, закључили смо да су предлози неприхватљиви из више разлога, пре свега због чињенице да се уговор са корисницима рибарских подручја потписује на 10 година.

То је један дуг временски период. Дуг је и у смислу предвидивости потребних улагања у овом временском периоду за заштиту и одрживо коришћење рибљег фонда, па самим тим су смањене и могућности за прецизно дефинисање потребне гаранције.

То је једно питање које може да пружи могућност за разне злоупотребе и због тога смо ми у старту одустали од тога да прихватимо овај амандман.

Друго је, свакако и то, да би на овај начин смањили број потенцијалних корисника, потенцијалних субјеката, којима би уступили рибарска подручја на заштиту и на чување.

Осим тога, треба истаћи то да планирана улагања не морају увек да буду у складу са висином средстава оствареним од продаје дозвола за спортски и рекреативни риболов. Због свега тога, пре свега због могућности злоупотребе и смањења броја потенцијалних корисника, сматрали смо да, иако се ради о доброј идеји и доброј препоруци, ипак овај амандман одбијемо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Ивана Стојиљковић.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Већ смо образложења чули везана за овај поднети амандман, а ја бих само додала колеги Ивану Карићу да у принципу знамо сви да финансијске могућности не гарантују добро газдовање, пре свега, причали смо о томе, то је стручност и добра намера.

Оно што је јако битно, јесте контрола над корисником у смислу њиховог редовног извештаја мониторинга и стања, јер ту ће се видети да ли они заиста добро раде, са вољом, са знањем својим, чак привреднике, ево чули смо од колега, може сам да има неку финансијску корист, ако је мотивисан да то буде његова добит финансијска.

Пре свега, ради се о једној стручној особи која ће то да ради са љубављу, која ће да окупи један добар тим који ће да ради 10 година, да одржава тај рибљи фонд, а на Министарству јесте да контролише да ли се то заиста ради у том смислу како је и потписан уговор.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Да ли имам право на реплику?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, само по амандману.

ИВАН КАРИЋ: Без обзира на помињање?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мора бити у негативном контексту, господине Карићу, толико знате.

ИВАН КАРИЋ: Правилник не дефинише да мора да буде у негативном контексту.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Прочитајте Пословник, па ћете видети.

ИВАН КАРИЋ: Погрешно тумачење, врло добро.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Значи, ја одлучујем о томе. Ток расправе је такав који јесте у правцу достојанства Скупштине, једне квалитетне расправе и не желим да улазимо у реплике које могу да усмере ток расправе у другом правцу.

Имате могућност, имате минутажу, имате могућност по амандману да говорите.

ИВАН КАРИЋ: Не, захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Господине Карићу, ако случајно буде било какав негативан контекст, добићете реч истог момента.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем се. Даме и господо народни посланици, мислим да је Влада у праву када није прихватила овај амандман, мада је моја жеља да се што више амандмана усвоји. Ово имам у виду, зато што гаранција која је предвиђена предлогом амандмана кошта.

Дакле, уколико на 10 година желите да обезбедите неку гаранцију, та гаранција кошта најмање 2% годишње, што би свакако за 20% коштало оног корисника који би желео да користи риболовна подручја.

Значи, банке гаранције не дају џабе. Банке то наплаћују, то ти је као када подижеш кредит, сем тога што би гаранција нешто коштала, корисник би такође морао да издвоји одређена средства да би гаранцију добио или уколико му банка прихвати хипотеку.

Уколико би се то десило, онда би самим тим смањили финансијске могућности и обим финансијског деловања који би корисник могао да користи приликом газдовања риболовним подручјима и с тим у вези би му смањили капацитете да може да несметано ради и да улаже, с обзиром да би одређени новац морао да уложи у гаранцију, а опет сама гаранција на 10 година је готово, банкарски гледано, неизводљива, посебно уколико би се за њу морао положити одговарајући финансијски депозит.

У том случају би они који користе риболовна подручја били у већим финансијским тешкоћама него што у овом тренутку јесу, а сви смо сведоци да правни субјекти веома тешко послују и без ове одредбе. Са овом одредбом би им искомпликовали живот, а самим тим не би у коришћењу риболовних подручја имали резултате које можемо имати, уколико финансијски потенцијали корисника се користе за обнављање рибљег фонда и коришћење риболовног подручја.

Мислим да је Влада у праву што није прихватила овај амандман, с обзиром да је период на којима се подручја дају, период од 10 година, дакле 10 година, гаранција изузетно кошта и за све ти то треба одговарајући финансијски депозит или некретнина, а самим тим, то кориснику и те како отежава посао. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 7. амандман је поднео народни посланик Иван Карић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се. Да кажем, у сличном духу смо поднели овај амандман са жељом да поправимо закон, уважавајући све оно што сте ви изнели као аргументе. Ја их нисам ниједног тренутка оспорио, ни да треба да буде с љубављу, ни да треба да буде ихтиолог, све се слажем.

Мислио сам да додамо само нешто, с обзиром да се ради о врло битном природном ресурсу и да се ради о врло битном временском периоду у којем се газдује.

У члану 7. ми смо предложили, с обзиром да се већи део посланичке групе којој припада СДС-ЗЗС-ЗС залаже за регионализацију и децентрализацију Србије, ми смо овде предложили, пре свега Зелени сматрају да накнаде наплаћене по основу издавања дозвола за рекреативни риболов у буџет Републике Србије, требало би да се расподељују и то тако, 40% прикупљених средстава припада риболовачким организацијама које су организоване на нивоу Републике Србије, делују најмање на једној трећини риболовачких подручја и имају најмање 25% риболоваца чланова од укупног броја регистрованих чланова у Републици Србији, а 60% припада буџетима општина на чијим територијама су установљена рибарска подручја.

Накнаде наплаћене по основу издавања дозвола за рекреативни риболов у буџету АП Војводине предвиђају такође да се локалним самоуправама у овим размерама пребацују средства.

Значи, суштина овог амандмана и жеља је да се накнаде које се наплаћују на основу издавања дозвола расподељују општинама на којима су установљена риболовна подручја са жељом да се новац који се убира у локалним самоуправама, како еколошки новац, тако и у овом случају, новац рибљег фонда, заврши делом и у локалним самоуправама, где се та подручја и налазе. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Карићу. Реч има министар у Влади, проф. др Снежана Богосављевић Бошковић.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Већ сам образлагала накнаде од издавања односно од продаје риболовачких дозвола, па још једном само зарад јавности, желим да поновим да Министарство финансија ради усклађивања са одредбама Закона о буџетском систему који прописује увођење програмског модела буџета, сугерисало је брисање из Предлога закона одредбе о коришћењу средстава од надокнаде за коришћење рибарских подручја, са посебног наменског рачуна Републике Србије, што значи да, пошто Министарство није ни само могло да добије посебан наменски рачун, већ су то све средства која су приход буџета, неравно не може очекивати ни локална самоуправа, ни Покрајина да буду ова средства њима, да кажемо, намењена и за њих да буду на њиховом рачуну.

Значи, сва су средства приход буџета Републике Србије и из тог прихода се надаље средства враћају за потребе које су предвиђене у смислу заштите и одрживог коришћења рибљег фонда. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем госпођи министар.

На члан 7. амандман је поднео народни посланик др Благоје Брадић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите, господине.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Госпођо министарко, уважене колеге, члан 7. говори о накнади за коришћење рибарских подручја и он каже да се рибарско подручје уступа на коришћење уз накнаду. Накнада за коришћење рибарског подручја приход је буџета Републике Србије.

Ја сам за то, и странка Заједно за Србију, да ми треба да уђемо у озбиљну децентрализацију Србије и да тај приход треба да буде приход локалних самоуправа и тако и гласи мој предлог измене члана, да се накнада за коришћење рибарског подручја, приход је локалне самоуправе и може се користити искључиво за даљи развој и заштиту рибарског подручја.

Ако узмемо у обзир да смо у прошлом периоду укинули фонд који је коришћен за порибљавање, који је коришћен за обогаћивање рибљег фонда у рибарском подручју у Републици Србији, оправдање да је то због закона и начина финансирања републичког буџета, приход Републике Србије, ја се снажно противим да то буде приход Републике Србије. Мислим да то треба да буде новац који ће се користити искључиво за обогаћивање рибљег фонда и очување природе на територији рибарских подручја и мислим да би тај новац требао да припадне локалној самоуправи, на чијој територији се и убира тај приход, како би она могла строго наменски да користи за порибљавање и очување животне средине на рибарским подручјима, па вас молим колеге да прихватите овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, колега Брадић је један од колега које највише поштујем, један од најприсутнијих посланика опозиције, мени би била права част да могу да подржим овај амандман, али подржавам идеју.

Дакле, ја сам у потпуности за децентрализацију Србије, да приходи и овлашћења локалних самоуправа, не само приходи, да овлашћења и одговорност локалних самоуправа буде већа, али господине Брадићу, имамо један проблем.

Једно подручје, риболовно подручје може да обухвати две или три општине. У таквим ситуацијама не знам како би приход делило неколико локалних самоуправа, једно језеро може да буде у две државе, а камоли у две општине.

Дакле, када се риболовно подручје простире на неколико општина, онда не знамо којој општини колико би прихода припало. Мислим да у пракси ово није спроводиво, али идеја да део прихода припадне локалној самоуправи за мене није неприхватљива.

Дакле, поздрављам ту вашу идеју, с обзиром да државу треба озбиљно децентрализовати, али локалне самоуправе имају обичај да траже децентрализацију само по питању новца, али не по питању одговорности.

Идеја као идеја свакако је на месту, али мислим да није спроводива, с обзиром да риболовно подручје може да буде на неколико општина. У том случају би била општа туча, па још ако су различите партије на власти, па ако једна има подршку Републике, а друга нема, онда могу да верујем који би вашар настао око расподеле прихода. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

Реч има народни посланик др Благоје Брадић, по амандману.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Захваљујем колеги Ристичевићу на подршци и уопште не видим проблем у томе ако се територија дели између две-три општине, пошто је то строго наменски новац, како кажу они који се баве буџетом - обојен новац, није проблем да ли ће две трећине ићи с једне општине, једна трећина из друге општине.

Битно је да тај новац може да се користи само за риболовно подручје са кога је убран. То је свеједно да ли ће неко да купује млађ више или мање, или да ли ће да сређује околиш, то је свеједно, битно је да те паре не могу другачије да се користе. То је то. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Опет захваљујем господину Брадићу на доброј идеји, али имамо ту проблем. Неко ће да гаји млађ, неко ће да лови. Пошто од излова зависи приход, дошли би у ситуацију да једна општина пушта млађ, дакле да гаји рибу, а да се друга труди на територији када је риболовно подручје на територији више општина, онда би се свака општина трудила, ово не би било ни у духу онога што закон жели.

Дакле, свака општина би се трудила да што више има прихода од рибарства, дакле да има што више излова, па би дошли у позицију да једна општина гаји рибу и да помаже да број рибе и количина рибе произведене у риболовном подручју буде што већа, а друга општина да се због прихода труди да што више дозвола изда, да се што више рибе упеца да њен приход буде већи.

Такође, долазимо и до географије. Значи, може се десити да језеро и риболовно подручје буде на територији три општине, да једна обала буде онако мочварна, друга да буде мање приступачна, да једна буде приступачнија. У таквој ситуацији не знам како би равномерно поделили приходе.

Мислим да је идеја добра, али у пракси није спроводљива.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Олена Папуга, Нада Лазић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народна посланица Олена Папуга. ОЛЕНА ПАПУГА: Поштовани председавајући, министарко, чланови представници министарства, овим амандманом смо управо и ми реаговали због увођења централизације у област регулисања рибљег фонда, а такође и због тога што се Војводини узимају мала средства које је иоле она имала.

Значи, у члану 7. став 3. Предлога закона о заштити и одржавању, коришћењу рибљег фонда, након речи „приход је из буџета АП Војводине.“ брише се тачка и додају се речи „и користи се преко покрајинског буџетског фонда за заштиту животне средине“.

Предлогом закона о заштити и одржавању, коришћењу рибљег фонда предвиђа се значајна измена у односу на важећи закон јер се укида могућност да се накнаде за коришћење рибарског подручја на територији АП Војводине, користе преко покрајинског буџетског Фонда за заштиту животне средине коју Војводина има.

Наиме, у АП Војводини постоји буџетски Фонд за заштиту животне средине при Покрајинском секретаријату за урбанизам, градитељство и заштиту животне средине, који располаже годишњим средствима у износу око 24 милиона динара. Ради се о наменским средствима која се већ пет година користе за суфинансирање програма корисника риболовних подручја у Војводини. Риболовачка друштва су била задовољна тим средствима и знамо да су та средства увек наменски потрошена.

Укидањем могућности да се део накнада за коришћење рибарског подручја на територији АП Војводине користи преко покрајинског буџетског Фонда за заштиту животне средине, Фонд остаје без наменских средстава, већ сам нагласила, у износу од 24 милиона динара годишње.

Укидање или смањење средстава у области заштите животне средине у директној је супротности са захтевима који стижу од експерата Европске комисије у процесима прикључивања наше земље.

Поглавље 27. о животној средини је једно од најкомплекснијих и најзахтевнијих поглавља не само са аспекта обезбеђивања одговарајућих стручних капацитета, већ и са аспекта обезбеђивања неопходних финансијских средстава, тако да бих вас молила да још једном обратите пажњу на та средства која треба да буду намењена Војводини, јер не знам како ћемо у тим претприступним фондовима испунити те обавезе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Папуга. Реч има министар у Влади проф. др Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Ја сам већ говорила на тему надокнада од средстава од продаје риболовачких дозвола. Само желим да додам још једном да ће и ова средства бити наменски потрошена.

Разлика у томе што ви предлажете фонд. Фонд је укинут с обзиром на Закон о буџетском систему и на нови модел финансирања, што не значи да средства која буду обезбеђена на овај начин неће бити поново враћена и неће бити искоришћења за заштиту и одрживо коришћење рибљег фонда. Значи, није предвиђено да ова средства не буду враћана тамо одакле су и узета. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар.

Амандман којим се предлаже да се после члана 7. додају нови назив и члан 7а поднео је народни посланик Иван Карић. Влада и Одбор за животну средину нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се. Уважени председавајући, поштована госпођо министарка, уважене колегинице и колеге, сматрајући и узимајући у обзир нови приступ сагледавања климатских промена који говори о томе сада већ и недвосмислено, а то су и УН прихватиле и све релевантне научне институције светске говори о томе да ће се због евидентних климатских промена елементарне непогоде и у неким случајевима еколошке катастрофе све чешће дешавати.

Ми смо у овом амандману хтели да додамо обавезу осигурања и реосигурања рибљег фонда од штета насталих као последица еколошких акцидената, катастрофа и елементарних непогода.

Могу да кажем да ми је разумљиво ваше образложење, образложење које смо добили у тексту да се амандман не прихвата, али наша жеља је била да природни ресурси, као што је рибљи фонд, треба да буду осигурани и реосигурани у случају штета изазваних еколошким акцидентима и елементарним непогодама већих размера.

Потребно је користити и приступ реосигуравања код реосигуравајућих институција ЕУ чијој смо заједници осигураника у пољопривреди већ приступили. Чини нам се да би ово био добар начин, с обзиром да смо заиста имали у неколико претходних месеци катастрофалне последице.

Ми ћемо вероватно на Одбору за заштиту животне средине добити извештај који су ефекти на биодиверзитет и која је штета по биодиверзитет, пре свега рибљи и речни биодиверзитет, с обзиром да су многе реке биле ван својих корита и практично су заиста људи проналазили у својим двориштима најразличитије рибе после поплаве. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Намера код предлагања овог амандмана је свакако добра, међутим, ево ја ћу кратко да вас информишем због чега смо заузели такав став да се овај амандман одбије.

Пре свега, имали смо у виду да би се усвајањем овог амандмана додатно оптеретила средства корисника за заштиту и одрживо коришћење рибљег фонда, будући да за сваку дозволу корисник је дужан да уплати 10% надокнаде за дозволу ако се ради о рекреативном риболову, 15% надокнаде за привредни риболов, 20% пореза на додату вредност и 5% вредности дозволе на име дистрибуције дозвола намењених риболовачким организацијама.

При томе смо имали у виду и то да, како се прелази на програмско планирање буџета, ова средства су приход буџета Републике Србије и свакако се из ових средстава могу планирати и ове намене које ви наводите у свом амандману, а то су питања која се тичу осигурања и реосигурања, а за које је, опет, одговорно Министарство финансија, на чији се конто и сливају средства из надокнаде за коришћење рибарских подручја. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик др Благоје Брадић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Господине председавајући, госпођо министарко, уважене колегинице и колеге, члан 8. се налази у поглављу које говори о уступању на коришћење рибарског подручја. У складу са свим оним што сам до сада причао и на шта се односи гро ових амандмана, а у питању је децентрализација и пренос овлашћења на ниже нивое власти, овог пута на начелнике округа, ја сам предложио амандманом да се у члану 8. речи: „министар, односно надлежни покрајински орган“ замене речима: „начелник управног округа“, чиме мислим да ћемо постићи један квалитет у газдовању природним ресурсима Републике Србије и укључивањем већег броја људи у одлучивање и газдовање добити гарант квалитета и гарант да ће та риболовна подручја бити у бољем стању него у којем су сада.

Пошто је господин председавајући рекао да надлежни Одбор за правосуђе није нашао правне мане овог амандмана, мислим да је Министарство могло да прихвати овај амандман, да омогући да људи који су непосредно уз та риболовна подручја и који их најбоље познају, они и одлучују коме ће дати на газдовање и врше контролу и надзор, уз све оне органе које има Министарство за вршење тог инспекцијског надзора.

Сматрам да Народна скупштина треба да прихвати овај амандман јер нема ничег лошег у томе да нечелници округа, то јест њихове службе добију овлашћење да они воде тај поступак доделе рибарског подручја, а уједно и да врше контролу. У крајњој линији, они и најбоље знају ко може да се јави и какви су људи који се јављају за газдовање природним ресурсима Републике Србије, те мислим да Министарство може да прихвати пошто не постоји никакав правни оквир који спречава прихватање овог амандмана. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 9. амандман је поднео народни посланик др Благоје Брадић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Члан 9. говори о привременом уступању рибарског подручја. Члан 8. је говорио о конкурсу за рибарско подручје. Мислим да начелник управног округа треба да добије пренета овлашћења. Не мора то да буду изворна овлашћења од министарства и да он буде тај, односно његове стручне службе које ће расписивати тај конкурс, јер то није тендер, ту нема никаквог такмичења.

Знамо шта ти такмаци или будући корисници треба да испуњавају сем тог плана који се прописује, ко може да га направи и ко да га напише и осмисли, о одржавању рибљег фонда. Треба да има одређени број запослених у најави и једног запосленог са VII/1 факултетом одређене струке и искуства. Све остало може да конкурише, колико смо до сада из ове дискусије видели, ко год хоће, битно да је прошло две године од правоснажности пресуде ако је направио неки привредни преступ или преступ против животне средине.

Молим вас, да би могли колико-толико да спречимо евентуалне злоупотребе, а то нам је основни циљ и ваљда намера свих нас, да дозволимо да начелници округа газдују у име државе природним ресурсима са својих територија јер тиме ћемо да предупредимо све негативне последице.

Признаћете, немогуће је да пар упосленика у Министарству, ма колико дуго радили, ма колико стручни били, знају сва риболовна подручја на територији Републике Србије, уз све оно што ради министарство из кога потичу.

Не сумњам уопште у добру намеру госпође министарке, али госпођа министарка је министар врло кратко и ви, вероватно, ако немате неког риболовца у породици, не знате о чему сада причамо. Знате из материјала, али ми риболовци који се тиме бавимо деценијама, иза мене стоји много деценија, знамо који су проблеми и знамо ко може најбоље да допринесе очувању рибљег фонда, па вас молим да прихватите овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Иван Карић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Поштована госпођо министарка, уважене колегинице и колеге, некако, у свим претходним владама од вишестраначког система, овакав члан се провлачи и дискреционо право се даје министрима. Можда је заиста рано за наш амандман, али ја се надам да у уређеном систему, каквом тежимо, ово није изузетак.

Све претходне владе имају та дискрециона права која има министар, али када систем функционише, није неопходно да министар доноси ад хок одлуке или да привремено уступа, или да, да кажем ''самовољно'' раскида уговоре. Надам се да ће се та пракса мењати у наредном периоду.

Идеја „Зелених“ је била само да смањимо та дискрециона права која има министар. Ово, наравно, није никакав изузетак. Овакви су сви претходни закони. Ја се надам да ћемо се у наредним годинама и у годинама које долазе управо изборити да не постоје изузеци, него или имамо правило које функционише подједнако за све, или имамо систем који је подједнак за све грађане и грађанке ове земље и критеријуме који се подједнако уважавају када је било који проблем или било који захтев или било која, да кажем савремено, апликација за неку потребу, да кажемо, има уређена правила.

„Зеленима“, генерално, у политичком менталитету нису та дискрециона права и само је била жеља да скренемо пажњу. Ово се провлачи и у свим осталим законима, опет кажем, у свим, готово свим владама, од деведесете наовамо. Жеља нам је само да покушамо да размишљамо да то може и мало другачије. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар у Влади проф. др Снежана Богосављевић Бошковић.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Верујем да би и „Зеленима“ било оправдање, што је и нама било када смо предложили овакав један члан. Оправдање јесте што је и пракса показала оправданим за постојање овакве једне одредбе, пре свега из разлога добробити рибљег фонда, али и из разлога унапређења управљања рибарским подручјем.

Према томе, верујем да и „Зелени“ оправдавају наша размишљања и оправданост да овај члан овакав какав је остане у Предлогу закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Амандман на назив члана и члан 10. је поднео народни посланик Бранислав Блажић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик др Бранислав Блажић. Изволите.

БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Поштовани председавајући, госпођо министарка, даме и господо народни посланици, члан 10. каже – корисник је дужан да видно обележи границе рибарског подручја у року од 30 дана од дана потписивања уговора о ступању на коришћење рибарског подручја. Став 2 – корисник је дужан да видно обележи посебна станишта риба у року од 30 дана од дана добијања сагласности на програм управљања рибарским подручјем. Став 3 – министар ближе прописује начине обележавања рибарског подручја.

Зашто сам предложио да се ово брише? Из чисто практичних разлога. То је постојало у претходном закону и те табле које су постављане за обележавање рибарског подручја нису проводиле некад два, три или неколико дана и нестајале су, или су биле поломљене, или су биле уклоњене или су биле украдене.

У консултацијама са људима који живе уз реку, уз језера, који годинама то раде, закључио сам да је потпуно несврсисходно то постављати, поготово што то прави додатне трошкове корисницима рибарских подручја.

Објашњење је да то што укидање обавеза обележавања рибарског подручја не може да образложи што се прописане табле краду и уништавају. Знате шта, разлика је велика између тога када се ствари посматрају са петог спрата или кад се сиђе на реку или када се живи уз реку и са реком.

Због тога, ако желимо нешто да има неку своју практичну примену, ако желимо нешто да је животно, а ми то желимо са овим законом, онда морамо избацити све оно што нема никакве везе са праксом и са логиком. Можемо ми папиролошки написати да тамо треба да стоји табла коју ће министар сам цртати или написати, али то у пракси не постоји, не може.

Са тим се слажу и инспекцијске службе, са тим се слажу риболовци, организације, сви се слажу са тим да то није сврсисходно и да би требало увести корисничку дозволу на којој ће бити нацртано рибарско подручје, што је онда у интересу риболовца. Он кад добије то, он ће код себе имати ту мапу и он ће знати где и како то изгледа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Олена Папуга, Нада Лазић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик мр Дејан Чапо. ДЕЈАН ЧАПО: Уважени председавајући, поштована госпођо министарка, колегинице и колеге посланици, прво да вам се захвалим што сте прихватили овај амандман и препознали конструктивну намеру и жељу посланичке групе ЛСВ да побољша постојећи Предлог закона.

Оно што смо ми желели да постигнемо овим амандманом јесте да, пошто је Предлог закона дефинисао да је рибљи фонд добро од општег интереса, мислимо да је овај сегмент који је везан за чување рибарског подручја поприлично важан, као и лице које ће тај посао обављати, мислим на рибочувара, с обзиром на то да треба да полаже стручни испит, треба да добије лиценцу од надлежног министарства, посебно због овлашћења које има рибочувар.

Мислили смо да треба да мало побољшамо ове услове када је у питању одабир лица које ће бити рибочувар, тако да осим тога да лице није осуђивано за неке од кривичних дела као члан организоване криминалне групе, кривична дела против привреде, кривична дела против животне средине, кривична дела примања или давања мита и кривично дело преваре, треба да се дода и кривично дело против имовине. Сматра се да се ради о кривичном делу којим је причињена имовинска штета, крађа, разбојништво, превара, изнуда, уцена, утаја, одузимање и оштећење или уништење туђе ствари.

Мислимо да би овако одговоран посао требало да ради лице које испуњава све ове услове везане за то да није осуђивано за неке од свих ових кривичних дела која смо набројали.

Још једном се захваљујем што сте препознали нашу идеју да покушамо заједно да направимо бољи текст Предлога закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик др Бранислав Блажић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик др Бранислав Блажић. Изволите.

БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Захваљујем. Госпођо министарка, даме и господо народни посланици, овде се ради о измени става 4. члана 11. Он у закону гласи – поред рибочувара, корисник рибарског подручја може да ангажује лица - волонтере, који послове чувања рибарског подручја обављају као пратња рибочувара. То „као пратња“ сам нагласио зато што се ту на тај начин губи смисао волонтера који су нама изузетно значајни у животној средини.

Они својом љубављу и посвећеношћу често више значе на неком простору од самих закона и ако би он био пратња као волонтер, па није он тамо да са рибочуваром пије пиво, него да да неки свој допринос и његова је жеља да заштити одређени простор.

Због тога сам амандманом предвидео да то не буде као пратња, него да он једноставно буде у сарадњи са рибочуваром. Шта то значи? Да би рибочувар тада могао да га пошаље на одређени део, види нешто, да га информише шта се тамо дешава и на тај начин би та улога волонтера била адекватна и потпуно оправдана. Овде, ако он треба као пратња да иде уз рибочувара, он нема никакав утицај, нити било шта друго може да уради самостално.

Овде се не ради о томе да он треба да преузме улогу рибочувара, нити зато да има овлашћења. Овде се ради само о томе да он на неки начин својим волонтерским радом може да допринесе и помогне рибочувару да добије боље информације и да адекватно одговори на одређени проблем који се на терену налази. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Блажићу. Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Уважена госпођо министарка, колегинице и колеге, ја ћу врло кратко. Желео бих да подржим овај амандман. Подржавам га само у име Зелених и мислим да је ово амандман који, пре свега ми у Зеленима разумемо, одговара нашем политичком менталитету.

Управо суштина постојања волонтера јесте да буду уз рибочувара, да виде шта се ради. Можда ће једног дана тај волонтер постати сам рибочувар, можда ће на бољи начин научити да воли и да штити природу и ја га разумем. Овај амандман не разумем тако и само имам жељу да као представник Зелених Србије подржим овај амандман. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо министарка, изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: У вези предлога да волонтери обављају самостално послове рибочувара, морам да кажем да ми заиста радо прихватамо волонтере и они су заиста добро дошли у пословима заштите и одрживог коришћења рибљег фонда, али они нису службена лица, нису лица која можемо да пустимо да буду сама у обављању послова, већ су добродошли и потребни, али само у пратњи рибочувара.

Из тог разлога овај амандман није прихваћен, али то никако не значи да нам волонтери не требају и да их са радошћу нећемо примити да се укључе у послове које предвиђа овај закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо министарка. Реч има народни посланик др Бранислав Блажић.

БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Имам утисак да се нисмо баш потпуно разумели. Не обавља волонтер самостално посао рибочувара. Он обавља то у сарадњи са рибочуваром. Само оне поверене послове које њему рибочувар да, он може да уради, а он нормално неће му дати да преузме одговорност његовог посла.

Значи, овде је сада разлика између тога, да ли у пратњи иде волонтер или волонтер може уз налог рибочувара урадити нешто, а да рибочувар није присутан. То се пре свега односи на информације, не односи се на његово деловање на терену. О томе се ради, а без праве информације и тај рибочувар не може да стигне на све стране, ако ћемо ми постићи улогу волонтера управо да он на неки начин да свој допринос и помогне рибочувару да свој посао боље уради. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Блажићу.

На члан 14. амандман је поднео народни посланик др Бранислав Блажић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 14. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 15. амандман је поднео народни посланик др Бранислав Блажић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 15. амандман је поднео народни посланик др Благоје Брадић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Госпођо министарко, уважене колегинице и колеге, поштовани грађани, члан 15. говори о обавезама корисника и у духу свих оних предложених амандмана које сам имао до сада са циљем преношења овлашћења на начелника округа, овде у делу који говори у ставу 11 - известити Министарство о угинућу риба на рибарском подручју, предлажем да гласи – известити начелника управног округа, Министарство или надлежни покрајински орган о угинућу риба на рибарском подручју.

И то сматрам ради ефикаснијег, бржег функционисања, квалитетнијег сагледавања и праћења, заштите и даљег развоја риболовних подручја, одлучивања треба спустити на ниво округа, јер само преносом овлашћења на ниже нивое власти можемо добити квалитетнији надзор, боље газдовање над риболовним подручјима, а што је јако битно, бољи развој, уважавајући све специфичности сваког риболовног подручја.

Мислим да би требало да прихватите овај амандман, јер је у духу побољшања газдовања риболовним подручјима. Не видим због чега би се толико грчевито држали централизације свега, па и нечега што се зове надзор над спровођењем неких одлука или спровођењем накнаде учињене штете или шта год се деси на риболовном подручју, јер овде треба да се обавести начелник управног округа, који би требало да зна шта се дешава на територији његовог округа. Мислим да се сви слажемо.

Не видим зашто је то дискреционо право Министарства. Не знам колико, госпођо министарка, имате упослених у Министарству. Судећи по обавезама имате једно 3.000 људи, јер су они способни да гледају и Димитровград, и нишки риболовни округ, и Суботицу, и Сомбор, и канале око Београда, све могу да виде, апсолутно све виде. Дозволите да начелници округа буду обавештени о томе шта се дешава у њиховом дворишту. Нећете ваљда ви више да бринете о сливу реке Нишаве од нас Нишлија? Нећете. Ви бринете као министар, а ми бринемо зато што живимо на тој територији и зато што на тој територији излазимо на наше реке и језера. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 15. амандман је поднео народни посланик Иван Јовановић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Карић и Александар Сенић Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Госпођо министарка, уважене колегинице и колеге, ово је члан 16, који је током писања амандмана за нас био веома важан зато што се њиме регулишу неке битне ствари. Захваљујем се на прихватању овог амандмана. Мислимо да је неке ствари додатно дефинисао или разјаснио.

Ради се о питању активне и пасивне легитимације, ко може бити тужилац и туженик у поступку за случај штете нанете рибљем фонду. Ради се о питању приступа правосуђу, односно заштити права на накнаду штете и питање намене средстава остварених по основу накнаде штете.

Мислимо да је то било важно и очигледно се у овоме слажемо. Дуго смо и напорно радили на целом овом закону. Можда је добро што је он ушао у процедуру у редовном поступку и могли смо да га читамо, да се за њега припремамо.

Суштина предложеног амандмана на став 1. свела се на потребу да се законском нормом јасно пропише ко је титулар права на накнаду штете, ко има активну легитимацију, а то је корисник рибарског подручја, тј. оштећени, као и ко је пасивно легитимисан, односно ко може бити туженик у поступку, тј. штетник. На предложени начин отклања се свака сумња о положају штетника и оштећеног.

Оно што смо у истом амандману, у ставу 2, јасно се прописује да се право на накнаду штете нанете рибљем фонду остварује у поступку пред судом итд. Образложење прихватања овог амандмана је идентично. Захваљујем се још једном.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Карићу.

На члан 16. амандман је поднео народни посланик др Благоје Брадић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 16. говори о накнади штете и он каже правно лице – ''предузетник или физичко лице које обављајући риболов супротно одредбама овог закона или на други начин нанесе штету рибљем фонду, дужно је да ту штету надокнади кориснику рибарског подручја по поднетом захтеву корисника. Захтев за накнаду штете корисник подноси у складу са овим законом лицу за које је утврђено да је нанело штету рибљем фонду.''

Следећи став каже – корисник је дужан да средства добијена по основу накнаде штете из става 1. овог члана наменски употреби за заштиту и унапређење рибљег фонда, о чему извештава Министарство, односно надлежни покрајински орган.

Предлажем да пише, да се дода реч „начелнику округа“ тј. гласио би о чему извештава начелника округа, Министарство, односно надлежни покрајински орган ако се ради о територији Војводине. Зашто? Зато што начелник округа може дневно да прати како се та штета санира и како иде надокнада и обештећење и како иде, не знам, порибљавање и шта год да је учињено као штета на рибарском подручју, док из Министарства, ви то можете госпођо министарка само да административно сагледате или преко инспектора кроз папирологију, а овде има људи који дневно то могу да прате и виде.

Мислим да је то много боље и ефикасније и где може да се много брже и квалитетније надокнади штета која је учињена риболовном подручју. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадић.

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Олена Папуга, Нада Лазић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао састави део Предлога закона. Реч има народни посланик мр Дејан Чапо.

ДЕЈАН ЧАПО: Уважени председавајући, поштована госпођо министарка још једном да вас похвалим за разумевање, за прихватање амандмана посланичке групе ЛСВ, још једном сте и ви показали да сте ви као министарка у Министарству и ми као посланици ту да заједно радимо да би дошли до што бољег текста сваког закона.

Оно што смо ми хтели чланом 17. који се тиче програма управљања рибарским подручјем да постигнемо, да је у члану 17. Предлога закона одређено да корисник најкасније у року од годину дана од дана потписивања уговора о коришћењу рибарског подручја прибавља сагласност на програм управљања рибарским подручјем, те да у складу са програмом управљања рибарским подручјем доноси и доставља годишњи програм управљања.

На ове програме сагласност даје министар, односно надлежни покрајински орган. Обзиром да се установљава обавеза корисника да зависно од резултата мониторинга донесе измене и допуне програма управљања рибарским подручјем и прибави сагласност на исти министра или надлежног покрајинског органа.

Мислили смо да је неопходно да се предвиди да се извештај о извршеном мониторингу осим вама, министарству, достави и надлежном покрајинском органу, наравно надлежном органу АП Војводине и још једном вам се захваљујем што сте прихватили амандман ЛСВ. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Чапо.

На члан 19. амандман је поднео народни посланик др Бранислав Блажић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик др Бранислав Блажић.

БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, госпођо министарка, даме и господо народни посланици, чланом 19. годишњи програм управљања рибарским подручјима садржи, под један – процену биомасе и риболовног притиска на рибљи фонд на основу годишњих статистичких показатеља улова риболоваца и рибара.

Знате, риболовци воле да се хвале да су уловили велику рибу, већу, највећу, али да их оптеретимо неком бирократизацијом и да они треба да администрирају и да пишу шта су уловили и колико тога су уловили, бојим се да од тога у пракси нема ништа. Ту још једном долазимо у неку колизију између онога што теоретски може да стоји у закону и онога што је у пракси уопште примењиво и логично.

Тачка 2. и 5. овог става кажу – дозвољени годишњи, дневни излов рибе по врстама и оно што је битно, програм едукације рекреативаца, риболоваца. Ако законом обавежемо на едукацију тиме се неће ништа постићи. Ми већ имамо едукацију од Удружења спортских риболоваца, врши се код најмлађих, имају посебне школе итд., а овде се ради о нечему што би требало да буде као и код осталих земаља у нашем окружењу и у Европи, а то је да се уведе испит за риболовце.

Риболовац треба да буде обавезан да одређена знања стекне и да одговара за та своја знања. Шта се дешава у пракси? Одређени риболовац, на пример, улови у неком моменту рибу коју није смео да вади и онда дође на суд где му кажу – уловили сте неког шарана, а он – не знам шта је то шаран, уловио сам рибу.

Ми га законом не обавезујемо да он нешто зна, него му остављамо могућност да се на то вади и не можемо му ништа. Ако би постојао испит, ако би постојало нешто кроз шта пролази и за то добије потврду, он више не може да се правда својим незнањем за било шта друго.

Едукација је нешто друго. Она може да постоји и не мора, она је у циљу бољих знања у личном интересу риболовца како ће то да уради, а овде се ради о закону. Због тога мислим да је боље направити како то цела Европа ради, да имамо испит за њих и да им поставимо одређени део, то није тешко. Они то већ све знају, само би добили папир на основу кога би пред судом били одговорни за оно што раде. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има министарка Снежана Богосављевић Бошковић.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Циљ новог закона који је сада у фази предлога јесте да уреди читав систем, што значи да риболовцима да одређена права, али и да им укаже на то које су њихове обавезе.

Једна од обавеза риболоваца је свакако да пријављују свој улов и из тих разлога је и одбијен овај амандман. Наиме, морамо поштовати неке усвојене законе и поштовати одређене обавезе које смо преузели усвајањем других закона. Дакле, не можемо риболовце ослободити тих обавеза, с обзиром да имамо усвојен Закон о званичној статистици, програм званичне статистике 2011-2015. година. На основу већ усвојених законских докумената имамо обавезу да се придржавамо прописа ових законских докумената и на тај начин да се спроводе истраживања о улову риба.

С тим у вези, наравно риболовци морају да пријављују свој улов. Ови подаци ће бити презентовани у виду статистичких годишњака који се достављају и који су важни надаље за израду годишњег програма управљања риболовачким подручјем. Такође, ово су обавезе које произилазе из наших преговора о приступању Србије ЕУ. Дакле, то су подаци које од нас тражи Генерални директорат за статистику ЕУ, Европска агенција за заштиту животне средине итд.

Дакле, циљ нам је да им обезбедимо права, али и да сви заједно се одговорно односимо према обавезама које преузимамо усвајањем одређених закона које сам већ навела.

Што се тиче саме едукације, не знам због чега бисмо бежали од едукације каква је предвиђена овим предлогом закона. Сматрам да је то добро решење из разлога што у управљању рибарским подручјима, рибљим фондом, морамо да успоставимо један ефикасан, један интегрисан систем који подразумева и ове едукације о којима смо говорили. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик др Бранислав Блажић, по амандману. Изволите.

БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Не знам шта је нама циљ? Ако је нама циљ само да задовољимо форму, онда у реду. Онда ми можемо да правимо статистику на основу онога што напишу риболовци. А они могу да напишу шта хоће, и ми ћемо добити једну потпуно погрешну статистику. Ти подаци су потпуно апроксимативни и они уопште не могу да нама служе за нешто озбиљно, за шта би ми извештавали сад Европу о томе на основу података које су написали риболовци. То ми је мало неозбиљно.

Није овде сада ствар да неко инсистира на некој великој промени, него само да избацимо оно што је нелогично. Опет се враћамо на едукацију. Нисам рекао да не треба да има едукације. Едукација постоји и сада, едукација ће постојати и Удружење спортских риболоваца то спроводи. Они имају децу око себе, уче их, изводе их на реку, све је то лепо и фино.

Али, то не треба законом регулисати. Законом може да се регулише испит, нешто што је обавезујуће и што је интерес да се нешто у томе подигне на један виши ниво знања и да се на неки начин усавршава читава та област. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Амандман којим се предлаже да се после члана 21. додају нови назив члана и члан 21а поднео је народни посланик Иван Карић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Поштована госпођо министарко, уважене колегинице и колеге, овај амандман се односи на организацију и на успостављање републичког савета риболовачких организација и савета риболовачких организација риболовних подручја.

Ми имамо нешто што можда није пракса, нешто што сте и у неким претходним образложењима рекли да, да кажемо, до сада то није обичај и да то до сада није била пракса, ми смо ту да би неке лоше праксе мењали и да би неке ствари унапређивали када је у питању ова област, а и свака друга област.

У сваком случају, област или области у којима сте ви министар су веома комплексне, веома важне и морају да се мењају у досадашњој пракси, јер ми имамо праксу да се пале њиве, па имамо праксу да се пали биомаса, али то није добра пракса. Због тога сматрамо да неке праксе морамо да мењамо.

Ми смо овде желели да укључимо мало више савете риболовачких организација, да се на неки начин укључе у процес. Никако да преузму било коју надлежност Министарства или у овом случају било какву надлежност министарке, већ да буду укључени у доношење одређених одлука, аката, па, на пример, и Правилника о распоређивању средстава од накнаде за издавање дозвола за рекреативни риболов, која припада буџету Републике Србије, о програмима за заштиту и унапређење риболовачког фонда и извештајима о њиховој реализацији.

Овакви савети и овакве организације могу да буду корисне у смислу давања сугестија и онога што се дешава на терену, а они људи знају можда некада заиста боље од људи који су у струци. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Карић. Реч има министар у Влади, Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Амандман није прихваћен из простог разлога што предмет овог предлога закона није оснивање савета и других риболовачких организација, али желим да кажем да су нама и те како важне и значајне риболовачке организације и управо то показујемо чињеницом да смо самим предлогом закона пружили могућност да риболовачке организације конкуришу и да буду корисници рибарских подручја, односно да им се рибарска подручја уступе на коришћење и на управљање.

Користим прилику, пошто имам времена, да одговорим и на амандман господина Блажића. Само да кажем да желим да истакнем да када се говори о послу заштите и одрживом коришћењу рибљег фонда, риболовачке организације, ми и сви учесници, сви актери у процесу овог посла који се тиче заштите и одрживог коришћења рибљег фонда морају да буду партнери. Ми морамо заједнички да сарађујемо и да одговарамо свим захтевима који се постављају пред нас, па чак и овим захтевима на које нисмо научили и који нам нису посебно блиски и драги, просто, морамо да идемо укорак са временом и да полако стичемо особине и навике које имају земље које су ова питања далеко пре нас уредиле. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министарка.

На члан 22, амандман, са исправком, су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 26. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо, амандман на члан 26. сам поднео где се члан 26. став 3. мења и гласи – порибљавање се врши аутохтоним врстама риба, изузев у случају порибљавања хидромелиорационих канала који се могу порибљавати и белим амуром као аутохтоном врстом.

Наиме, о чему се ради? Бели амур је позната риба која чисти каналску мрежу и у таквој ситуацији, уколико имамо белог амура који није аутохтона врста, уколико га имамо у тим каналима, онда нису потребна средства за чишћење канала. Ми иначе немамо довољно средстава за ту врсту делатности, тако да мислим да корисност белог амура којим се проузрокује чишћење каналске мреже може Влади, држави, да уштеди много средстава, а да по питању канала, проточност тих канала буде далеко већа и тиме спрече и могуће поплаве које се могу десити због тога што је каналска мрежа запуштена.

Бели амур је риба која није аутохтона врста, али мислим да у овом тренутку, док још немамо средстава, верујем да ту постоје неки међународни прописи, али док још увек то не морамо да радимо, с обзиром да немамо средства за чишћење каналске мреже, да у каналима за одводњавање и наводњавање може да се порибљава и белим амуром каналска мрежа.

С обзиром да не треба пуно убеђивати народне посланике који се разумеју у рибарство да је бели амур аутохтона, неаутохтона врста, али која је у овом тренутку врло корисна, с обзиром на опште сиромаштво у којем се држава налази и немогућност да издвоји одређена средства за чишћење каналске мреже. То је очигледно и видљиво, посебно у Војводини. Мислим да би Влада требало да прихвати овај амандман, али уколико то није могуће, наравно, боже мој, шта да радимо. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар у Влади Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: У вези са овим амандманом желим да истакнем да у складу са националним законодавством и ратификованим међународним конвенцијама, Република Србија контролише унос аутохтоних, односно страних врста у слободну природу.

Уз сво уважавање разлога које посланик Ристичевић наводи када оправдава његов амандман, желим да кажем да, без обзира на разумевање истог, став радне групе и Министарства је да хидромелиорациони системи нису изоловани системи и због тога проблем њиховог одржавања се мора решавати неким другим алтернативним методама, а да ми у овом случају не можемо да правимо изузетке због претходно, како сам навела, преузетих националних и међународних конвенција, када се ради о питањима из ове области. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Иван Карић, изволите.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Поштована госпођо министарко, само сам хтео кратко да подржим овај амандман. Чини ми се да су биолошке мере у борби заштите од поплава важне и да би требало много више да користимо, као што је уважени колега и образложио свој амандман, биолошке мере него хидротехничке мере, због тога што је то тренд у савременим друштвима у водопривреди и у одбрани од поплава, посебно у каналским мрежама је значајно да биолошке мере буду доминантне, па онда тек да прибегавамо одређеним хидротехничким захватима. Само у том смислу „Зелени“ су спремни да подрже амандман колеге Ристичевића. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина радити данас и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе и друга акта из дневног реда ове седнице.

На члан 26. амандман је поднео народни посланик др Бранислав Блажић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Бранислав Блажић.

БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, госпођо министарка, овај амандман је врло сличан амандману који је господин Ристичевић поднео. Ради се опет о ставу 3. члана 26.

Амандман сам формулисао – порибљавање природних риболовних вода се врши аутохтоним врстама риба. Шта је суштина у томе и шта је објашњење? Порибљавање аутохтоних врста је неопходно само за отворене и међусобно повезане риболовне воде. Затворени екосистеми, типа акумулационих језера мањих површина, нестабилне су биолошке целине.

У досадашњој пракси се показало да је уношење одређених аутохтоних врста, као што је рецимо толстолобик, врло ефикасно спречавало еутрофизацију ових риболовних вода. Изостанак ових врста из одређених акумулација указује на негативне последице и за пар година појавиће се и помор.

Одржавање каналског система је врло ефикасно путем уношења амура, а ако то сада избегнемо, како ћемо ми то водено биље уништавати? Остаје нам једино хемија, нема треће. Да ли је сада боље уносити хемијска средства да би уништили или то користити преко аутохтоних врста?

Позивајући се на међународну унију, да мало и то расправимо када је то једини разлог што сада одбијамо овај амандман и амандман господина Ристичевића, по одредбама акта Међународне уније за заштиту природе - место аутохтоних инвазивних врста искључиво контролисаних у изолованим условима. Па, управо то и тражимо. Ми не тражимо да то буде у природним водама, него у контролисаним изолованим мањим језерима. То оправдање да се одбије овакав амандман ипак није логично и мислим да би требало прихватити овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар у Влади, Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: У водама река Србије евидентирано је 110 врста риба, а то је 51% европског биодиверзитета када се ради о рибама. Као потреба намеће се обавеза очувања израженог и присутног биодиверзитета. Нажалост, у нашим водама 23 врсте су аутохтоне, односно стране врсте рибе и у протеклих десет година значајна средства су издвајана за уништавање ових врста риба, како би наш национални биодиверзитет био сачуван.

Када се ради о хидромелиорационим каналима, које ви помињете и о којима говорите у контексту овог амандмана, али и амандмана господина Ристичевића, према класификацији природних и вештачких риболовних вода које је успоставила наука и струка у овој области, каже се да ти канали нису изоловани рибњаци, које ви помињете, већ су везани са природним водама. У неким случајевима свакако може да дође до мешања тих вода.

Дакле, то је практично она подела и оно што је прихватила наука и струка у овој области и због тога ови амандмани нису били прихваћени од стране стручног радног тела Министарства пољопривреде и заштите животне средине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министарка. За реч се јавио народни посланик Милан Новаковић, по амандману.

МИЛАН НОВАКОВИЋ: Уважени председавајући, поштована госпођо министарка, колегинице и колеге народни посланици, изразио бих своју искрену подршку намери предлагача ова два амандмана и господина Маријана Ристичевића и др Бранислава Блажића.

С обзиром да се ми збиља залажемо за очување укупног биодиверзитета, ова два амандмана двојице предлагача управо нам приказују да на један збиља природан начин вршимо одрживост екосистема у садејству биљног и животињског света, тако да лично мислим да би требало размислити о ова два амандмана. Моја подршка за ова два амандмана стоји са аспекта одрживог биодиверзитета уопште, за који се сви залажемо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Новаковићу.

На члан 27. амандман је поднео народни посланик Милан Новаковић. Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 29. амандман је поднео народни посланик др Бранислав Блажић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Бранислав Блажић.

БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Законодавац каже да није дозвољено и користи стално реч „није дозвољено“ када је у питању очување екосистема риболовних вода и испуштање штетних и опасних материјала, па није дозвољено одлагање отпада. Знате, Србија је препуна отпада, поготово на обалама река. Због тога мислим да би требало забранити то. Једино што тражим то је да се уместо речи „није дозвољено“ направи да је забрањено.

Значи, да је забрањено депоновање и одлагање смећа на риболовној води и у њиховој непосредној близини. Забранити, то има далеко већу тежину од није дозвољено. Значи, ништа се суштински не мења. Исти идеју имамо и ја и предлагач закона, само што је то адекватније неком нашем српском схватању нечега шта смемо да радимо или не смемо. Због тога сматрам да, ако хоћемо стварно да спречимо, морамо ићи са одређеним забранама. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 30. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Поштоване даме и господо народни посланици, опет се ради о уношењу аутохтоне врсте риба у риболовну воду, изузев белог амура, у хидромелиорационе канале. Чињеница је да су они обрасли воденим биљкама и то нас наводи на потребу њиховог одржавања. Пошто немамо довољно средстава, без обзира на међународне конвенције, ја сам мислио да се због функционалности свих тих канала, у смислу њиховог коришћења за одводњавање и наводњавање, настањивањем белог амура овај проблем предупреди и уштеде значајна средства по питању одржавања, уколико та средства уопште имамо.

Имам разумевања за те међународне конвенције које смо потписали, али мислим да смо се мало могли провући неко време, док нам држава не оснажи, док привредно не будемо јаки да можемо да извршимо чишћење каналске мреже другим средствима. Овако нам је риба бели амур била средство за чишћење и одржавање каналске мреже, што неће бити у случају неусвајања овог амандмана.

Опет кажем, имам разумевања за Владу уколико то због међународних конвенција није изводљиво, као и господин Брадић што је имао добру намеру. Уколико се то коси са неким другим правилима и нормама, наравно имам разумевања за то, али је интенција мог амандмана била да се овом врстом рибе изврши чишћење каналске мреже, с обзиром да она изузетно добро то ради. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 30. амандман је поднео народни посланик др Бранислав Блажић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Бранислав Блажић.

БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Захваљујем председавајући, сада се поново враћамо на ове алохтоне врсте. Ово није споран тридесети члан. Разлика је једино што овде каже није дозвољено убацивати, уносити алохтоне врсте рибе у риболовну воду, тражим да се то забрани. То је сада та разлика у концепцији и то није никакав проблем, може и овако, може и онако. То је сад већ како се то доживљава.

Али, поново да се вратим, на онај претходни амандман сам добио одговор да алохтоне врсте не треба убацити у воде, текуће воде. Нико то овим амандманом није тражио, ми смо говорили о затвореном екосистему. Нисмо говорили о хидромелиорационим каналима и повезаности њиховој, него смо говорили о потпуно затвореним акумулацијама, да немате никакав контакт са другим водама. О тим врстама смо само говорили, да ту треба биолошки очистити тај простор и колико је то значајно. Ми смо говорили једно, а добили смо одговор на нешто сасвим друго. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 32. амандман са исправком је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Влада је прихватила амандман. Одбор за заштиту животне средине није прихватио амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем Влади, зато што је прихватила овај амандман. Што се тиче Одбора који није прихватио амандман, то је из разлога што техничка исправка амандмана који сам поднео није стигла на време до одбора. Колико знам и Одбор има добру намеру да се прихвати овај амандман.

Ради се о томе да привредно друштво може да обавља привредни риболов ако има једно запослено лице, стручно. Ми смо додали да мора да има положен курс или испит из ихтиологије, дакле да буде стручно из области рибарства.

Такође је у другом делу амандмана стављено да приликом обављања привредног риболова са рибаром у чамцу може бити још једно лице из безбедносних разлога. Ово сам поднео заједно са људима који се баве привредним и спортским риболовом, зато што посебно у привредном риболову рибари често обављају послове риболова у веома тешким условима, ветар, таласи, тако да једно лице приликом обављања посла риболова може бити изложено разним опасностима, па и опасностима по живот.

Захваљујем Влади зато што је разумела да приликом обављања тог изузетно тешког посла, понекад у веома тешким природним околностима је са рибаром потребно да буде још једно лице из безбедносних разлога, јер двојица далеко више могу да се одупру евентуалним невољама на води него једно лице само. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

На члан 35. амандман је поднео народни посланик Иван Карић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Поштована госпођо министарко, уважене колегинице и колеге, овде смо желели, да кажем, да опет мало, када говоримо о новцу у економији, врло често заборављамо на једну велику вредност, ви сте пар пута овде истакли, то је вредност еколошког капитала или вредност природног капитала.

Последњих деценија, а и последњих година наши економисти углавном заборављају и ми морамо да уведемо у економију категорију природни капитал, морамо да је процењујемо и морамо да је уведемо у изражавање, израчунавање вредности неког природног капитала, неког природног предела, неког природног ресурса.

Ми смо хтели да се појам „вредност дозволе“, замењује појмом „новчани израз вредности“, односно цена дозволе, да кажем, инсистира се и на претходном мишљењу Завода за заштиту природе и Агенцији за заштиту животне средине о вредности, односно цени коришћења ресурса рибљег фонда који треба да обезбеди његову одрживост.

Сматрамо да нису довољне економске процене и да што пре морамо да се оспособљавамо за оно што нас очекује. Можда овог тренутка још увек нисмо, да кажем, у тој могућности или још увек нисмо припремљени, још увек се изучавају неолибералне економије са краја 20. века и морамо да се припремамо за зелену економију, за одрживи развој, за оно што нас очекује.

Заиста вам се захваљујем, нису увек овако, без обзира на наша не слагања, нису увек овако добре расправе. Поред министарке Михајловић, ви сте можда још једина министарка са којом су расправе на стручном нивоу. Можда зато што сте били и наша колегиница па се добро разумемо иако се не слажемо. Вероватно се нећу више јављати. Захваљујем вам се на расправи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Карићу. Реч има професор доктор Снежана Богосављевић Бошковић, министар у Влади. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Такође, желим вама да се захвалим на конструктивним предлозима и конструктивним идејама и у вези са овим амандманом желим само да вам кажем да је у питању терминологија, појам „цене дозволе“ замењена је „вредности дозволе“. У принципу када говоримо о намерама везаним за ваш амандман желим да вам кажем да је наша намера да се вредност дозволе за привредни риболов на различитим риболовним водама сведе у реалне и оправдане оквире.

У сваком случају, хвала вам због тога што видим да сте сваки члан добро изанализирали и да сте желели да нам заиста помогнете да Предлог закона буде бољи и квалитетнији. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министарка.

На члан 35. амандман је поднео народни посланик доктор Бранислав Блажић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 36. амандман је поднео народни посланик доктор Бранислав Блажић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 38. амандман је поднео народни посланик Арпад Фремонд. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Арпад Фремонд. Изволите.

АРПАД ФРЕМОНД: Поштовни председавајући, поштовано председништво, поштована министарко, сарадници, даме и господо народни посланици, предложеним амандманом СВМ на Предлог закона на 38. члан захтевамо већу контролу привредног риболова за време мреста. Не постоји већи проблем по питању притиска на рибљи фонд од изоловања матичних примерака риба у време мреста. Рибама треба омогућити да у време мреста несметано продуже своју врсту и на тај начин остаје бројно и здраво потомство. То је у главном период од почетка марта до краја маја.

Мрестишта су од стратешке важности за опстанак и развој, односно повећања бројности рибе и њене популације. Због тога смо предложили да у члану 38. се дода нови став који гласи – забрањује се сваки вид привредног риболова у периоду мреста, а који је период одређен програмом управљања корисника. Знам да је ово питање регулисано и другим члановима Предлога закона, али ипак сматрам да прихватањем овог амандмана само бисмо појачали мере за очување рибљег фонда.

Поштована министарко, надам се да сам вас убедио и очекујем да прихватите овај амандман. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко жели реч? (Да.) Реч има министар у Влади проф. др Снежана Богосављевић Бошковић. СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Као што сте и рекли, питања из овог амандмана су регулисана одредбама других чланова, члан 25. практично каже – обавезује кориснике рибарских подручја да одреде поједине риболовне воде или њихове делове за посебна станишта риба значајна за биолошке потребе, односно за мрест. На овим местима забрањује се сваки вид риболова и било какве активности које ометају мрест.

Прописане су и казнене мере за сва лица која не поштују одредбе овог члана и овог закона. Тако уважени народни посланиче, ми смо на неки начин прихватили ваше сугестије кроз друге чланове које сам већ навела. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар.

На члан 40. амандман је поднео народни посланик др Благоје Брадић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Члан 40. говори о општим условима и каже – рекреативним риболовом може да се бави лице на основу дозволе за обављање рекреативног риболова, лица млађа од 14 година могу обављати рекреативни риболов без дозволе једним штапом у присуству лица која поседују дозволу за обављање рекреативног риболова. Министар ближе прописује начин, алате итд.

Предлажем да се овај члан промени и да гласи – риболовом може да се бави лице на основу дозволе за обављање риболова у даљем тексту - риболовац. Лице млађе од 14 година мора да прође обавезну бесплатну едукацију, тзв. малу школу риболова, за коју ће добити потврду или уверење у овлашћеним риболовним организацијама. После добијања ове потврде- уверења лице млађе од 14 година добија бесплатну дозволу за риболов. Министар ближе прописује начин, алате, опрему и средства којима се обавља риболов.

Добио сам ваш одговор који каже – амандман се не прихвата из разлога што њиме није јасно дефинисано на коју врсту риболова се односи овај термин имајући у виду да су Предлогом закона предвиђени и посебно дефинисани рекреативни и привредни риболов.

Такође, овај закон не препознаје овлашћене риболовне организације, у смислу предмета њиховог овлашћења. Мислим да ово није требало да дозволите, госпођо министарка, овакво образложење.

Питам ваше правнике и сараднике у Министарству – који је то риболов могућ без дозволе?

Да ли је могућ риболов без дозволе? Да ли је он привредни, или како ви зовете, спортски, рекреативни, или, узгред речено, риболовци Ниша ће увек бити спортски риболовци, никад неће да буду рекреативни риболовци.

Ми не тренирамо тенис, ми се бавимо пецањем, и мислим да треба да вратите назив спортски риболовац, јер то траје 65 година, од када је формиран Савез спортских риболоваца Србије, па не видим зашто би га сада мењали у рекреативни риболов.

Ако нешто траје, и људи прихватају, нема разлога да га мењате. Али, добро, ви мате већину и можете то да урадите.

Али, не разумем, ово друго што смо тражили да се едукација врши, причао сам у начелној расправи, у риболовним удружењима, из простог разлога што тамо постоје стручни људи, постоје кадрови. Ово што ваше колеге из Министарства кажу да не препознају овлашћене риболовне организације, ми и мењамо закон да би биле овлашћене.

Значи, интенција свих ових амандмана је да се врати Савез спортских риболоваца на место које му припада. Ако може да буде у Хрватској, у Босни, у Македонији, у Словенији, зашто не може у Србији? Због чега неком смета Савет спортских риболоваца Србије, и зашто не искористити капацитете ентузијазма људи из Спортског савеза?

Шта је проблем? У чему је проблем? Да ли је Удружење корисника риболовних подручја јаче од Савеза спортских риболоваца?

Није. Њих има 50, ових има 50 хиљада. Хајде да изађемо у сусрет и да не погасимо те изворне спортске риболовне, или ћемо дозволити да власници риболовних, тј. ових који газдују риболовним подручјима формирају своје спортске организације и да онда кажемо да ми имамо риболовни савез Србије.

Немамо. То није Риболовни Савез Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Сада је уважени посланик покренуо више питања, која и нису саставни део овог амандмана. Одговорићу само на онај део који је предложен у амандману, пре свега овај први део.

Одговор наш због чега није усвојен јесте у томе што је „рекреативни“, сам појам, „рекреативни риболов“ је терминолошки усклађен са међународном терминологијом и ту је било доста амандмана, у смислу тога да ли је рекреативни, спортски, такмичарски или какав, и ми смо одговарали, значи, да смо се трудили да прихватимо међународно важећу терминологију.

Што се тиче овог другог дела када се говори о риболовачким организацијама опет кажем, желим да истакнем још једном, значи риболовачке организације су наши партнери, не знам због чега би некоме био циљ да надлежности Министарства предамо риболовачким организацијама, нема потребе за тим.

Ми смо, дакле, партнери на заједничком задатку, а наш задатак јесте заштита и одрживо коришћење рибљег фонда. Желим још да кажем да одлуком Уставног суда је укинута обавеза да риболовац пре куповине дозволе мора бити члан неке риболовачке организације. Дакле, плаћање обавезне чланарине је проглашено неуставном одлуком, јер се коси са основним уставним начелима.

И то је практично наш одговор на одбијање амандмана који сте ви предложили. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Благоје Брадић, по амандману.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Само у пар реченица. Значи, ја бих вас замолио да прочитате Закон који је прописала Република Хрватска. Верујем да они исто воле и своје воде и воле своје природне ресурсе и они су успели да Савез спортских риболоваца уграде у закон. Какав ми то закон правимо где је то немогуће, а могуће је у Словенији, Хрватској, Босни и Македонији.

Само вас молим да уз помоћ правне струке изартикулишете тај проблем и решите тај проблем. Ништа нећете постићи тиме што гасите овим законом Савез спортских риболоваца, јер, без финансирања Савез спортских риболоваца не може да постоји.

Понављам, Савез спортских риболоваца је непрофитна организација, ради на ентузијазам, и на добру вољу и жељу. Они имају обавезу, што и раде, да све оно што се убере од чланарина се врати природи.

Привредне организације, хоћете да ми објасните да „Србијашуме“, „Србијаводе“ су стручнији од Савеза спортских риболоваца за едукацију, или за газдовање рибама.

Извините, молим вас, нисте у праву.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Ми мислимо да је наш Предлог закона о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда далеко бољи од оног који су предложили и усвојиле наше колеге у Словенији и у Хрватској. Не бих се бавила њима, али оно што желим да кажем то је да смо ми уверени да се ради о добром закону и због тога га подржавамо.

Захваљујем свима који га подржавају, захваљујем и вама који критикујете поједине одредбе, јер нам дајете могућност да још једном изанализирамо све оно што може да буде спорно.

Међу тим спорним питањима је и Савез спортских риболоваца, они су нам важни и значајни, али они су практично под ингеренцијом Министарства омладине и спорта. Тако да ова питања која сте овде покренули, а која се тичу њих су пре свега, питања која би требало да упутите надлежном министарству које је за њих надлежно, значи Министарство омладине и спорта. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар.

На члан 40. амандман је поднео народни посланик др Бранислав Блажић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 41. амандман је поднео народни посланик Арпад Фремонд. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Арпад Фремонд. Изволите.

АРПАД ФРЕМОНД: Хвала. Поштовани председавајући, поштовано председништво, поштована министарко, сарадници, даме и господо народни посланици, предложени амандман СВМ на члан 41. Предлога закона се односи на дозволу за рекреативни риболов.

У претходном периоду је нажалост констатован негативни ефекат тзв. јединствене дозволе за рекреативни риболов. Од примењивања јединствене дозволе у целој Републици Србији од очекиваног ефекта, односно раста броја продатих дозвола за риболов, можемо констатовати драстичан пад продаје дозвола. По мојим информацијама, пре 2010. године продато је око 100 хиљада дозвола, сада је продато око 60 хиљада дозвола.

Из тог разлога предлажемо да се поред јединствене, значи годишње дозволе, поново уведу корисничке и међукорисничке дозволе, које би биле знатно јефтиније, и примереније куповини моћи друштава, као и потребама риболоваца.

Већина риболоваца обавља риболов на максимум десетак километара од места пребивалишта, за шта им свакако није потребна јединствена дозвола, него корисничка дозвола би била знатно примеренија.

Повратком на корисничке дозволе које егзистирају и у свим државама у окружењу значајно бисмо подигли продају дозвола, а тиме и приходе корисника намењене за развој рибљег фонда. Пошто су корисничка и међукорисничка дозвола могућност а не обавеза, корисници који процене да им ова врста дозвола не одговара нису у обавези да је издају.

Дакле, оно што предлажемо је да поред годишње дозволе корисник може да изда и корисничку годишњу дозволу за рекреативни риболов који важи на риболовним водама којима управља. Корисници се могу договорити о издавању међукорисничке годишње дозволе за риболовне воде где за то постоје интереси.

Наравно, министар ближе прописује садржине, обрасце по нашем предлогу и поштована министарко, још једном апелујем на вас да још једном размислите и да прихватите овај предложени амандман на захтев многобројних организација и рекреативних риболоваца. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар у Влади, Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Међукорисничке дозволе су биле предмет неколико амандмана и одговарам уваженом посланику Арпаду Фремонду, а тиме одговарам и за оне друге који су сличан амандман поднели.

Желим да кажем који су то разлози због којих нисмо прихватили овај амандман због вас, али и због наших гледалаца, нисмо их прихватили пре свега због тога што би њиховим увођењем пружили могућност да корисници сами међу собом договарају и праве уговоре по личним жељама и личним проценама.

Такође, увођење међукорисничке дозволе би подразумевало и додатне доплате за риболовце када користе риболовне воде из других подручја, односно од других корисника.

Остављала би се могућност да уговори сами по себи фаворизују једне, а доводе у неповољан положај друге кориснике и то би свакако имало за последицу велико незадовољство риболоваца и због тога би се они свакако обраћали надлежном Министарству да решавамо њихове проблеме на терену и њихово незадовољство, што би свакако допринело слабљењу наших капацитета у основном циљу које треба да уложимо у правцу заштите и одрживог коришћења рибљег фонда.

Осим тога, надлежни инспектори у области заштите и одрживог коришћења рибљег фонда, наравно, ни они сами по себи не би били у стању да у потпуности, у складу са потребама, спроводе ефикасан инспекцијски надзор.

Увођењем новог типа дозвола захтевала би се и корекција бројних чланова, других чланова овог закона. Корекција нових, односно увођење нових казнених одредби, одредби којима би се регулисала подела добитних средстава између корисника плаћања накнада и пореза итд. Значи, све су то разлози због којих нисмо прихватили овај амандман, као и друге амандмане који се односе на предлагање увођења овог типа дозвола, уз сво уважавање аргументације коју сте ви навели. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министарка.

На члан 41. амандман је поднео народни посланик др Бранислав Блажић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Бранислав Блажић. БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, госпођо министарка, даме и господо народни посланици, овде ћемо се мало задржати.

Мислим да је ово, хајде да кажемо, кључни члан, један од кључних чланова. Дозвола годишња која се даје уведена је чувеном групом Срђе Поповића из ДС претходним законом и та дозвола је само једна, хајде да кажемо, мања штета у екологији коју је та чувена радна група и тадашње време нанело Србији.

Годишња дозвола подразумева да риболовац плати и да може да пеца на читавој територији Републике Србије. То нема нигде у окружењу. Можете то правдати како хоћете. То не постоји.

Шта то значи? Да 99% наших риболоваца који иду бициклом, мотором, треба да плате као да ће ићи из Суботице да пецају у Ниш или из Лесковца да пецају у Палићу. То нема никакве логике. Ти људи су, они егзистенцијално то не могу себи да приуште. Годишња дозвола је шест хиљада за то што ће он на километар од своје куће отићи са два дрвена штапа да се бави рекреативним риболовом. Каква је то памет?

Зашто инсистирамо на нечему што је уведено а што није добро, а разлог за увођење, како је то чувена радна група направила је био да се повећа број риболоваца и тако су повећали да су са 120 хиљада 2010. године свели на 60 хиљада 2014. године, дупло мање. Нормално.

Е сад, логика државе, јер логика корисника је да ако буде скупља, да ће више пара узети. Па неће, узеће мање пара зато што ће мање људи да је плати. То је неко размишљање које је ваљда у пракси већ доказано.

Они корисници који нису у стању да финансијски издрже ситуацију зато што или имају превише запослених или што у њиховим водама нема довољно река, не могу да правдају своје постојање тиме што ће дати годишњу дозволу са неком ценом која апсолутно није оправдана ни за данашње време ни за могућности нашег човека и с обзиром на кризу у којој се налазимо.

Према томе, а поготово што кажем да у окружењу нигде тога нема, зашто би то радили? Зашто не погледамо мало интерес тог риболовца, обичног човека? Зашто нам је стало да га држимо кући, зашто га не пустимо да изађе на воду? Зашто га доводимо у ситуацију да он мора да се сакрива, да га ловимо, да га кажњавамо, зашто то радимо? Зар није логично да постоји корисничка дозвола у неком његовом окружењу где ће он са својим материјалним могућностима, са својом жељом да своју љубав према том риболову испољи, да му се омогући нешто, овом човеку, да не кажем несрећном који мора да живи ту где живи?

Рећи ћу вам како сам тај комплетан члан променио и овде се сада ради, ја ћу га прочитати комплет, значи комплетан члан је промењен зато што концепцијски он није оправдан.

Дозволу за рекреативни риболов, за календарску годину, годишња дозвола Д2 за један дан, дневна дозвола, односно више дана, а највише до седам дана вишедневна корисничка К1 и међукорисничку зваћемо је МК1, годишњу дозволу за рекреативни риболов и дозволу за бућку издаје корисник који сноси трошкове штампања дозволе, то је став 2.

Годишња дозвола за рекреативни риболов важи на свим риболовним водама Републике Србије, осим на рибарском подручју на риболовним водама у заштићеном подручју. Корисник издаје дозволу Д2 у јединицама локалне самоуправе које су наведене у уговору о ступању на коришћење рибарског подручја.

Дозвола се купује у месту пребивалишта. Корисник може да изда и корисничку годишњу дозволу, ту ћемо мало стати. Не укида се годишња дозвола. Ко хоће да купи годишњу дозволу, тај нека купи, а ко неће, зашто га обавезујемо? Он хоће да купи само за неколико дана или хоће да купи само за неко његово подручје где живи.

Не можемо га ваљда натерати да мора да купи годишњу дозволу да би могао да пеца на територији читаве Србије, а он неће, хоће да пеца само на његовом језеру и нигде више или не може, не може да оде физички, нема пара, нема кола, нема ништа.

Према томе, мислим да сам бар био донекле јасан, да се вратимо на оно што је било пре 2010. године, када није била годишња, када је била корисничка, када се могло, када се гледало можда мало више за интерес тих риболоваца. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Блажић. Реч има министар у Влади, професор др Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Желим само да кажем, господине Блажићу, изненађена сам вашом дискусијом везаном за овај амандман из једног једноставног разлога што је предлог овог типа риболовачке дозволе, типа који смо ми предложили у Предлогу закона, то је предлог који је практично потекао од риболовачких удружења и желим да вас информишем да су нас за овај тип у ствари подржала сва риболовачка удружења и сви учесници јавне расправе.

Истина, моји сарадници су ме подсетили да има и један из групе учесника у јавној расправи, једна група која није подржала, али то је група која чини 5% у односу на 95% оних који су подржали и сами предложили овај тип дозволе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министарка. Реч има народни посланик др Бранислав Блажић. Изволите.

БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Госпођо министарка, тачно знам ко је подржао ту јавну расправу. Знам који су то људи. Знам који су то корисници. То су корисници и директори тих неких организација које имају 20 запослених и не могу на основу ове, ако би постојала само корисничка дозвола, да се исфинансирају, а негде су корисници неког дела риболовачког простора, тако да кажем, који њима не обезбеђује материјалну могућност.

Да ли је нама циљ да ми изађемо у сусрет тим пропалим, тако да кажем, фирмама које то раде, да би их одржали и њих десетак запослених или нам је циљ да обезбедимо 120.000 риболоваца или 200.000 риболоваца и да на тај начин стекнемо веће приходе и у буџету и онима који квалитетно раде? Нећемо штитити оне који су неквалитетни. Знам јако добро у јавној расправи ко је био за то, а знам и ко је био против.

Ми једном треба да станемо на страну оних који су квалитетни, а не који су неквалитетни, па нема везе да ли их има 90% или их има 10%. То је суштина.

Ми овим не идемо у сусрет риболовцима, то је број један, идемо у сусрет неким фирмама које нису у стању да послују и покушавају да кроз цену дозвола или кроз намет на риболовце обезбеде сврху свог постојања. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Блажић. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Ево, да се и ја јавим по туђем амандману. Овог пута потпуно подржавам вас, госпођо министарка, апсолутно, и да кажем уваженом колеги да они који подржавају овај начин плаћања дозволе су сви риболовци Београда и јужно од Саве и Дунава. Значи, апсолутно сви риболовци, да поновим, из Београда, околине Београда и јужно од Саве и Дунава заговарају јединствену риболовачку дозволу.

Пошто колега говори о профитабилности и непрофитабилности, хајдемо да се сложимо, да уважимо амандмане који враћају Спортски риболовни савез Србије у овај закон и они раде без профита и њиме не треба екстрапрофит и те организације нису дужне да обезбеде профит, као што раде приватници којима хоћемо да дамо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Ваша посланичка група нема више времена. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, госпођо министарка, поштовани гледаоци, ја ћу подржати амандман господина Блажића јер између корисника и риболоваца ја ћу да станем на страну риболоваца, мада ја рибу не ловим, али обожавам да је једем и обожавам да правим друштво оним људима који су поред воде из здравствених разлога. Колико сам разумео, господин Блажић је управо из тих разлога предложио ову врсту амандмана.

Не разумем неке моје колеге који кажу – овај модел подржавају сви риболовци јужно од Дунава и у Београду. То може да каже особа која је контактирала сваког риболовца у околини града Београда и јужно од Дунава и са њима обавила разговор, анкетирала их или су они можда гласали, као на изборима, да су се определили за један модел.

Колико сам разумео, постоји једна мањина корисника која подржава господина Блажића и његов амандман. Господин Блажић је био доста убедљив када је рекао да постоје корисници који су поприлично неефикасни.

Захваљујући тим корисницима подржавам амандман господина Блажића, знајући о каквом типу корисника се ради. Дакле, то су они који су запустили риболовна подручја и они који су заслужни што данас, једни од заслужних, не искључиви кривци због чега ми данас увозимо од три килограма, два и по килограма рибе. Дакле, од 50.000 тона, увозимо 35.000 тона рибе.

Да су нам корисници били крштени, да су они на примеран начин радили свој посао, да нису имали вишак радне снаге, да није било раних махинација и шпекулација, данас би наше риболовно подручје било богатије рибом и мислим да би увоз рибе био знатно мањи и овако сиромашна земља не би морала да издваја толика средства.

У сваком случају, познајући господина Блажића, без дебелих аргумената он се не би оволико залагао за амандман који је предложио. Верујем да је то производ његових озбиљних разговора са одређеним корисницима подручја. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

Реч има министар у Влади Снежана Богосављевић Бошковић. СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ-БОШКОВИЋ: У консултацији са својим сарадницима смо закључили да треба истаћи и ову чињеницу, да би се усвајање овог амандмана одразило неповољно на спровођење закона у пракси. Практично, тешко би могли да успоставимо читав систем да добро функционише.

На неки начин би се умањили полазници које смо имали када смо предлагали овај закон, тако да вам скрећемо пажњу на техничке детаље који могу да буду ти који ће онемогућити спровођење закона у пракси на онај начин на који смо замислили, а замислили смо да буде такав да обезбеди максимално могућу заштиту и одрживо коришћење рибљег фонда. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министарка. Реч има народни посланик др Бранислав Блажић, по амандману. Изволите.

БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Даме и господо народни посланици, ми смо тај систем имали до 2010. године. Тај систем се у пракси показао као добар и онда смо га променили. Сада не можемо да се вратимо на нешто што је било добро него ћемо тврдоглаво подржавати нешто што не ваља.

Београдски риболовци и јужно од Саве и Дунава нису за годишњу дозволу. Јесу корисници, али риболовци не.

Друго, што се тиче закона и мог амандмана, ту остављам могућност за корисничке дозволе и остављам годишњу која је била. Значи, само се прави могућност избора, не условљава се ништа. Могућност избора сваког риболовца – може да купи као и до сада годишњу, па нека иде по читавој Србији, сваки дан нека мења место где ће да пеца, али оставимо и дајмо могућност и обичном човеку, оном мученику који иде бициклом да пеца, који пеца у оквиру његовог простора, на неки километар од куће, да не мора да плати шест хиљада. Нека то буде мање, јер он шест хиљада да плати, он неће упецати за тих шест хиљада 15 година. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Блажићу.

На члан 42. амандман, са исправком, поднео је народни посланик др Бранислав Блажић. Влада није прихватила амандман у основном тексту, а о исправци се није изјаснила. Одбор за заштиту животне средине није прихватио амандман са исправком. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман са исправком у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 42. амандман је поднео народни посланик др Благоје Брадић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Пошто немам много времена, ја ћу само стриктно о амандману.

У члану 42. после става 4. додаје се нови став који гласи: „Дозволе могу издавати само овлашћене риболовне организације“.

Ево шта сам тиме мислио. Значи, дозволе за рекреативни риболов могу да дају у оквиру локалне самоуправе искључиво акредитоване риболовне организације, у складу са овим законом, као стручне службе које на локалу, односно у свом окружењу деловања најбоље познају стање рибљег фонда у риболовним водама и које једине поседују адекватно стручно знање о стању управљања риболовним водама на подручју свог деловања.

Омогућавањем било ком кориснику да издаје овакве дозволе ризикује се нестручност, несистематичност и недостатак јединствене евиденције, злоупотребе, хаос у систему управљања рибљим фондом у риболовним водама одређене територије, могућност да дозволе добију и они који не задовољавају критеријуме као код риболовачких друштава. Контрола риболовног друштва над издатим дозволама то обезбеђује.

Добио сам одговор зашто се одбија мој амандман. Каже: „Амандман се не прихвата из разлога што би се његовим прихватањем нарушио концепт закона. Такође, то би повлачило измену великог броја чланова у закону који се односи на начин конроле уплате накнада, контролу наменског трошења средстава добијених од продаје дозволе и друго“.

Не разумем како овај закон врши контролу наменски добијених средстава као дозволе када то раде привредна друштва и јавни сектор, као што су „Србијаводе“ и „Србијашуме“. Коју они компетентност имају са риболовним водама, запослени у „Србијашуме“ и у „Србијаводе“, сем ускостручно профилисаног кадра који треба, по закону, да запосле? С друге стране имамо удружење риболоваца којима је то пасија целог живота и који то много боље и квалитетније знају. Како сад ови могу и знају, а ови не знају и не умеју зато што су неко ко је заљубљеник у воду? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 43. амандман је поднео народни посланик др Бранислав Блажић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 43. амандман је поднео народни посланик др Благоје Брадић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући. Члан 43. говори о томе да је корисник дужан да спроведе едукацију риболоваца, министар ближе прописује обим и садржину програма едукације из става 1. Предлажем да се то брише и да члан 43. гласи: „Едукацију риболовца спроводе овлашћене риболовне организације; министар ближе прописује обим и садржину о едукацији из става 1.“ Образложење је да досадашњи законски минимум о едукацији није испоштован, јер је за то по закону био задужен корисник рибарског подручја. Он није био заинтересован за спровођење едукације, нити је имао кадрове и опрему за то.

Напомињем да Национални риболовни савез има преко 70 овлашћених тренера, 18 селектора и тренера националне репрезентације, 180 судија и преко 500 спортских сарадника у риболову, те је сасвим нормално и разумно да се едукација повери Националном риболовачком савезу, јер има све потребне ресурсе за спровођење истог.

Ви ми одговарате да се амандман не прихвата из разлога што предлагач закона сматра да прихватање овог амандмана повлачи измене бројних одредби у закону којима се регулише едукација, као и начин обезбеђења средстава за ову сврху. Осим тога, Министарство нема увид у стручне капацитете риболовних организација који би вршили едукацију у складу са овим законом. А имате увид у „Србијаводе“ и „Србијашуме“. Они се разумеју у риболов као што се ја разумем у свемирске летове.

Мислим да овај амандман, ја се извињавам, али треба да се прихвати, јер немојмо да едукацију поверавамо да је имамо само у закону и на папиру. Дајмо да то спроводе људи који знају и умеју и који то могу да спроведу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Са задовољством, реч има др Владимир Павићевић, по амандману. Изволите, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштована госпођо Богосављевић Бошковић и поштовани гости из Министарства, надам се да вама не смета ово једно нестрпљење које показују посланици Напредне странке сваки пут када се за реч јави неко из Нове странке. Мислим да су ту позиционирани неки односи, што је добро, али ми се чини госпођо Богосављевић Бошковић, да и ви данас, па ево поводом амандманске расправе на ове предлоге закона, имате страшне препреке, пре свега, у говорима посланика Напредне странке. Не знам да ли се то тиче само овог предлога закона или можемо мало шире да посматрамо ствар у односима између коалиције, између две странке итд.

Дакле, ви се сигурно сећате да су посланици Нове странке у оквиру начелне расправе саопштили да ћемо да гласамо за све ове предлоге закона које браните. Ми смо нарочито похвалили једну темељност, посвећеност, озбиљност у писању предлога закона, па и оних образложења зашто треба да се усвоји овакав предлог закона, али нам се чини да поводом амандмана на члан 43. можда треба да се размисли, да би усвајањем овог амандмана добар предлог закона био још бољи.

Ево, да покушам да аргументујем, госпођо Богосављевић Бошковић, па да видимо да ли можемо да се сагласимо око тога. У члану 43. ви сте написали - корисник је дужан да спроводи едукацију риболоваца. Онда имамо други став који и по амандману треба да остане такав какав је. А у амандману пише да члан 43. треба да се мења, додуше, имамо и промену, у ствари није, у ставу 2. да први став треба да се мења и гласи – едукацију риболовца спроводе овлашћене риболовне организације.

Ја сам онда, како то нека методологија овде и налаже, вратио се на члан 2. јер сте ви у образложењу зашто се не прихватају неки амандмани упућивали нас народне посланике на члан 2, који садржи значење израза. Ево, ја сам нашао овако, каже – три су нам ту израза веома важна. Једно је корисник риболовачког подручја, друго је риболовац и риболовне организације.

Чини ми се да имамо овде случај да треба да прихватите овај амандман. На пример, каже – корисник рибарског подручја је привредно друштво, јавно предузеће или друго правно лице коме су риболовне воде уступљене на коришћење.

Онда каже – риболовац је лице које се бави рекреативним и спортским риболовом. Имамо сада трећи израз који нам је овде занимљив због амандмана, којим се предлаже његово увођење. Каже – риболовне организације су удружења грађана која окупљају рекреативне и спортске риболовце ради популаризације риболова, организације такмичења, госпођо Богосављевић Бошковић, едукације риболоваца, њиховог организовања и евиденције.

Онда по логици ствари чини ми се примећујем једну снажну везу коју је предложио овде господин Брадић, који каже – ако се риболовне организације баве едукацијом риболовца, односно риболоваца, шта би сметало да у члану 43. Предлога закона пише едукацију риболовца спроводе овлашћене риболовне организације? Мени се чини да нека логика нас усмерава ка томе.

Онда сам прочитао ваше образложење, овако пажљиво, темељно, као што сте и ви писали овај предлог закона. То је и ред, мислим, у нашим расправама и раду овде. Ви кажете – амандман се не прихвата из разлога што предлагач закона сматра да прихватање овог амандмана повлачи измене бројних одредаба у закону којима се регулише едукација.

Онда закључујем овако. Ако је то тачно, а ако је предвиђена и предложена промена ипак добра, зашто ми да не прихватимо ту промену, упркос томе што то захтева промену различитих делова овог предлога закона? Нећемо ваљда због једне компликације да занемаримо квалитет? Мислим да овде треба да се договоримо око неког квалитета. Видим да и Напредна странка одобрава, господин Гирић, на пример. Или, у образложењу, ви сте додали овде у једном пасусу, каже – министарство осим тога нема увид у стручне капацитете риболовних организација које би вршиле едукацију у складу са овим законом.

Будући да се амандманом предвиђа да едукацију риболовца спроводе овлашћене риболовне организације, онда закључујем, постојао би увид у стручне капацитете, јер би ту едукацију вршиле овлашћене риболовне организације. На основу чега би биле овлашћене? На основу проверене стручности, поштована господо и госпођо Богосављевић Бошковић. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар у Влади Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Просто не могу да не одговорим на овако надахнуто образлагање разлога за прихватање претходног амандмана.

Уз сво уважавање свих разлога и уз крајње конструктиван прилаз решавању питања едукације, желим да кажем да ми сматрамо да је решење које смо ми предложили у овом предлогу закона боље. Ми ћемо као министарство у потпуности контролисати програм едукације који смо предвидели члановима овог закона, али ово свакако не утиче и на могућност да и риболовачке организације спроводе одређене едукације.

Просто амандман одбијамо из једног разлога, уз све ово што смо навели, и из разлога што ми практично немамо средства. Не можемо да обезбедимо средства која бисмо могли да определимо за едукацију коју би спроводиле евентуално риболовачке организације.

Стога ми предлажемо да се и риболовачке организације укључе у процес едукације, али без законске обавезе да бисмо себи обезбедили спровођење закона онако како смо то и замислили. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Владимир Павићевић: Реплика.)

Господине Павићевићу, немате могућности за реплику.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, пажљиво сам прочитао овај члан 43. који гласи – корисник је дужан да спроводи едукацију риболоваца. Став 2 – министар ближе прописује обим и садржину програма едукације из става 1. овог члана.

Оно што недостаје овом члану и због чега ћу гласати за претходни амандман господина Блажића, који гласи – члан 43 – брише се, јесте што у члану 43. није прописано да је риболовац дужан да присуствује едукацији. Дакле, ово је једнострано. Имамо кориснике – дужан да спроводи едукацију риболоваца.

Шта ако риболовац то не жели? Шта ако риболовац можда и претера? Каже – извините, сваки час дођите, молим вас, покажите ми како се качи глиста, како се то пеца итд. Мислим да је члан 43. готово немогуће спровести. Не знам шта господин Блажић мисли о томе, али његов амандман којим није образлагао, члан 43 – брише се, најближе је некој здравој логици.

Уколико би усвојили амандман господина Брадића, опет би корисник био дужан да спроведе едукацију риболоваца. Он је то преправио да то треба да раде риболовне организације. Немам ништа против, али не знам ко ће то да плати? Не верујем да ће то риболовне организације да ураде џабе. С једне стране корисник би убирао новац од дозвола, а с друге стране би риболовне организације биле изложене одређеним трошковима приликом едукације.

Мислим да тумачење амандмана господина Брадића, да је ту Министарство у праву, али ћу гласати за амандман господина Блажића, с обзиром да нигде не постоји обавеза риболовца да учествује у едукацији, да присуствује том часу на коме ће корисници вршити едукацију потенцијалних риболоваца и објаснити им на који начин да пецају, на који начин да каче глисту, на који начин да каче мрву хлеба, како да забацују удицу итд. Мислим да је то мало и неспроводиво, с обзиром да ће риболовци да се размиле и да неће сви бити на истом месту, да не постоје одговарајуће учионице, не постоје одговарајуће справе за спровођење ове едукације.

Мислим да је најбоље да ми тај члан 43, у складу са амандманом господина Блажића, избришемо, с обзиром да не постоји обавеза риболовца да присуствује таквој едукацији. У том случају корисник је немоћан. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Нинослав Гирић. Изволите.

НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарка, чланови Министарства, колегинице и колеге, пошто сам у излагању господина Павићевића поменут да се слажем, наравно, слажем се са образложењем госпође министар да овај амандман треба одбити. Не знам на основу чега је посланик Павићевић закључио да се слажем с њим. Мислим, још једном, да овај амандман треба одбити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Амандман на назив члана и члан 44. поднео је народни посланик др Бранислав Блажић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик др Бранислав Блажић. Изволите.

БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Господине председавајући, поднео сам амандман на члан 43. Предлога закона, да се брише члан 43. Нисте ми дали реч. Да ли могу говорити о томе амандману, па ћемо после о 44?

(Председавајући: Нема вашег амандмана.)

Да ли је грешка била или није?

(Председавајући: Ваш амандман није овде.)

На члан 43. Имам амандман на члан 43. Ту га нема. Па, има га и у овом тексту. Не знам како га ви нисте добили?

(Председавајући: Образложите.)

Да, образложићу га, па ћемо после прећи на други.

Ради се, како је господин Ристичевић рекао, он је споменуо тај амандман, не знам како га код вас нема, рекао је да сам на члан 43. предложио амандман да се члан 43. брише. Члан 43. гласи – корисник је дужан да спроводи едукацију риболоваца и сад министар прописује обим и садржај програма итд.

Сматрам да риболовне организације су те које треба да едукују своје чланове. С обзиром на тај спортски и такмичарски префикс тих организација, едукација се састоји првенствено од тема из риболовног прибора и такмичарских правила. Једини елеменат едукације, за коју би овај закон евентуално, када је у питању риболов, могао да буде заинтересован је еколошки и ихтиолошки час.

Предлог закона не предвиђа испит за риболовце, што је обавеза у великом броју европских држава. Говорио сам о том испиту, и то би било потпуно оправдано, али пошто овај закон нема ингеренције на спортским организацијама, сматрам да ово треба брисати, избрисати овај члан и то препустити спортским риболовним организацијама које едукацију имају дефинисану у Закону о спорту. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сада прелазимо на члан 44.

Значи, амандман на назив изнад члана и члан 44. поднео је народни посланик др Бранислав Блажић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 45. амандман је поднео народни посланик др Бранислав Блажић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик др Бранислав Блажић.

БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Сада долазимо на оно о чему смо причали. Ради се о томе да је риболовац дужан да води евиденцију на јединственом обрасцу. Сада ћемо му дати образац, који он треба да попуњава, води неку евиденцију, што мислим да је оптерећење за те људе, а друго, ми из тих евиденција ништа нећемо сазнати, поготово нећемо добити истину о томе шта се дешава.

У периоду важења актуелног закона, евиденција улова риболоваца се показала као тотална несврсисходност, а то је уведено 2010. године. Крајем године, врло мали број риболоваца купује дозволе, немогуће је купити Е2 образац и тиме испунити законску обавезу. Сходно томе, ни корисници нису у стању да је испуне. У време почетка продаје дозвола, рок је већ прошао, риболовци углавном паушално попуне обрасце, ако их уопште имају…

Да би дозвола била продата, законска дозвола барем фиктивно испуњена, као дистрибутери принуђени смо, то сада говоре корисници, они попуњавају сами евиденцију и на тај начин имам погрешну анализу рибљег фонда. Без јединствене евиденције риболоваца Србије, ову евиденцију није могуће спровести. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не)

На члан 45. амандман је поднео народни посланик др Благоје Брадић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Госпођо министарко, члан 45. говори о евиденцији, као што је мој претходник говорио, и он каже, ради наших гледалаца, „Риболовац је дужан да води евиденцију о улову на јединственом обрасцу. Евиденцију улова риболовац доставља кориснику на крају текуће године. Корисник не може издати дозволу за текућу годину риболовцу који није доставио евиденцију улова за претходну годину. Подаци из евиденције улова риболовца саставни су део годишњег извештаја итд“.“

Предлажем да се речи „риболовац доставља кориснику на крају текуће године“ замене речима „овлашћена риболовна организација доставља кориснику на крају текуће године извештај о улову“, што подразумева да ће у оквиру риболовних друштва, риболовци да попуњавају те евиденције и онда риболовна организација то преда кориснику на крају текуће године, и то зато што корисник риболовног подручја, да се вратим на едукацију, не мора да зна ништа о риболову.

Он се човек, то је бизнис, бави бизнисом, а не као љубитељ природе. Он је закупио да би остварио неки профит и испуњава неке услове и добија на газдовање природни ресурс Републике Србије. Риболовне спортске организације чине људе који из љубави, ентузијазма се баве тим спортом. Понављам, спортом, а не рекреацијом. Они ће између себе попунити те дозволе, те дневне улове и доставити кориснику да би се имао увид, не знам, ради израчунавања колико треба, по риби или шта треба да се ради са том риболовном водом.

Да ли ви очекујете да ће риболовац да иде у Србијаводе у Нишу и да достави извештај? Пола њих и не зна где је фирма Србијаводе. Ако не достави извештај, неће добити следеће године могућност да купи дозволу. Молим вас да прихватите овај амандман, јер мислим да је сврсисходан и оправдан.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Кратко, на амандман који је коментарисао претходни говорник, народни посланик Блажић, желим да кажем зашто смо се определили за овакво решење.

Определили смо се из разлога што корисника на неки начин можемо да обавежемо. Обавезујемо га тиме што му нећемо дати дозволу за наредну годину, уколико не добијемо квалитетне податке које од њега очекујемо и тражимо.

Како то да постигнемо ако бисмо тај посао поверили риболовачкој организацији? Питање на које немамо одговор. Управо из тог разлога смо се окренули самом кориснику и очекујемо добру сарадњу са корисницима, односно са риболовцима и када се ради о прикупљању ових података, нису нам мили и драги многима од нас, али статистика просто мора да се поштује и да се обезбеде подаци које од нас траже усвојени закони и документи везани за њих. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, мислим даје колега Брадић у великој грешци. Он увек предложи нека недоречена решења, тако да не могу да гласам за његов амандман.

Дакле, у члану 45. став 1 – риболовац је дужан да води евиденцију о улову на јединственом обрасцу. Став 2. који је предложио господин Брадић да мењамо, евиденцију улога риболовац доставља кориснику на крају текуће године.

Уместо тог става 2. господин Брадић је предложио да се он мења и да се замени речима – овлашћена риболовна организација доставља кориснику на крају текуће године податке. Сада господине Брадићу имате проблем са ставом 3 – корисник не може издати дозволу за текућу годину риболовцу који није доставио евиденцију улова за претходну годину. У ситуацији у којој сте ви предложили став 2, најмање што је требало да предложите је да се став 3. брише, јер уколико став 3. остане, а став 2. променимо, онда ће риболовна организација имати обавезу да доставља податке о евиденцији, а уколико то не ради корисник не може издати дозволу за текућу годину риболовцу. Дакле, страдаће риболовац.

Дакле, морали сте да прилагодите став 2. и 3. да би био прихватљив, да би господине Брадићу они који нису довољно добро разумели ваш амандман, могли да гласају, уколико нисам добро разумео ја бих молио да ми објасните на који начин ћемо онда спроводити став 3, уколико усвојимо амандман на став 2. овог члана 45?

Мислим да је решење господина Блажића око евиденције да се тај члан брише, мислим да је то ближе могућем гласању и свакако ћу гласати за амандман господина Блажића, с обзиром да евиденција коју доставља риболовац може да буде потпуно нетачна, произвољна итд. То је само још једна обавеза која може да вреди мање од папира на коме је та евиденција исписана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, господине Брадићу. Реплика.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Имам сада мало више времена па ћу покушати да будем пластичнији, да ме боље разумете.

Дакле, ако оставимо да корисник риболовног подручја добија податке од риболоваца годишње, а они подразумевају недељне, кад год је изашао на воду на пецање, јер немогуће је и неспроводљиво из простог разлога што су то људи којима то није пасија, који се тиме не баве. То им је посао.

Како очекујете да неко ко је у „Србијаводе“ или „Србијашуме“ врши контролу да ли риболовац после завршеног риболова је уписао у евиденцију нешто или није? То је немогуће. То је апсурд. Једини који може је риболовна организација, нешто по систему како раде ловачке организације, ако сте се некада бавили ловом или знате како се иде у лов. Исто тако се иде и у риболов. То је смисленије, да те податке риболовци доносе у своје удружење, а онда ако већ треба да се има та статистика ради науке и изучавања и попуњавања тог рибљег фонда, онда да риболовачка друштва предају кориснику за кога год ви да одредите да то буде. То је оно са чиме се они дневно баве, а том кориснику је то нешто што ради уз. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, моје питање је било једноставно. Уколико усвојимо овај амандман на став 2, шта ћемо са ставом 3, који на одређен начин опет обавезује риболовца да кориснику, уколико не достави, каже – корисник не може издати дозволу за текућу годину риболовцу који није доставио евиденцију улова за претходну годину.

Уколико променимо став 2. и ту обавезу евиденције дамо риболовачким организацијама, шта ћемо са ставом 3, уколико то риболовачка организација не уради онда ће настрадати риболовац, јер корисник не може издати дозволу за текућу годину риболовцу који није доставио евиденцију о улову за претходну годину.

Ако скинемо обавезе риболовца ставом 2, да то не мора да чини онда може да пострада ставом 3, пошто кориснику то није доставио, корисник може да искористи став 3. и да га избрише, односно да не изда дозволу за текућу годину, јер није доставио евиденцију улова за претходну годину.

Дакле, врло је незахвално усвојити овај амандман на став 2, уколико остаје став 3. Зато препоручујем да убудуће предлагачи амандмана, грешку и сам правим, да воде рачуна да када предлажу амандман на један став да воде рачуна о следећем ставу који прописује казну риболовцу уколико то не достави, уколико пребацимо да евиденцију раде риболовачке организације, онда самим тим риболовац је настрадао ни крив ни дужан. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Амандман на назив члана и члан 46. је поднео народни посланик др Благоје Брадић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

Амандман на назив члана и члан 46. је поднео народни посланик др Бранислав Блажић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 48. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 52. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко, ми смо кроз овај амандман покушали такође, као и уз оне претходне, да неке ствари прецизније одредимо.

Наиме, ако се прихвати Предлог закона у члану 52, ставови 2, 3. и 4. ако остану у овом облику, они у суштини доводе у колизију овај закон са одредбама неких других закона. Нарочито се односи на коришћење добити.

Дакле, ако остане овако непрецизно може се протумачити, без брисања ових чланова, да оно предузеће које узме природно добро на коришћење и оствари одређени приход након измирења законских обавеза да суштински крши одредбу овог закона. Ово је једна непрецизност и нејасноћа која би се брисањем ова три, по нама непотребна става, довела у ред и потпуно у сагласности би били са осталим законима, којима је дефинисано пословање привредних друштава, што у пракси може довести до значајних проблема.

Свако привредно друштво се оснива са циљем стицања добити и ако неко ту добит стиче противзаконитим или неправном препродајом дозволе, онда постоје други државни органи који ће то утврдити, пре свега инспекцијски послови, али и неки други. Нема потребе да ова ствар буде овако формулисана, како сте ви у ставовима 2, 3. и 4. дефинисали.

Сматрамо да би брисањем ових ставова ствар била потпуно јасна. Не би дошло до ове преномије коју често ваша Влада ради. Некада превише дефинише ствари које већ постоје и које су потпуно јасне, а као у оном претходном амандману ако се сећате не дефинише уопште детаље.

Некад имам утисак да више различитих људи са различитим правничким погледом на материју раде на самим одредбама и то се види у тексту. Некако сам склонији томе да ствари буду врло прецизно одређене, али овде, рецимо, имате ситуацију која када би се овако тумачила, испало би противправно стицање добити након измирених законских обавеза и тиме је овај члан обесмишљен.

Зато вас молим да ипак уважите наш предлог. Могао бих много детаљније о овоме да причам, да не замарам ни Скупштину, ни грађане, али мислим да бисте овде, рецимо, могли да без икаквог напора, нити политичке позадине усвојите предлог опозиције. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Желим само кратко да констатујем да смо се ми сагласили око суштине самог члана закона. Мислимо на исто, а сада смо у различитој позицији, односно различито објашњавамо непрецизност формулације која је дата.

Ви мислите да је ваш амандман прецизнији, ми опет остајемо при нашем мишљењу да је наша формулација овог члана сасвим довољно прецизна. Желим да кажем да је суштина да нема разлике у суштини, а да је наш циљ да овим чланом практично кажемо да средства од продаје дозвола треба да се наменски троше за послове заштите и одрживог коришћења рибљег фонда и уз то желимо да кажемо да Предлогом закона корисници нису онемогућени да стичу и добит која се исказује кроз плате запослених и подизање материјално-техничке опремљености корисника.

Наш циљ јесте свакако да буде боља контрола утрошка средстава добијених од продаје дозвола и мислим да смо предложеним законским решењем, са чланом 52. смо постигли, односно да ћемо постићи да се на ефикасан и да се на рационалан начин троше средства која се обезбеде на овај начин.

У сваком случају, драго ми је да је суштина слична, а сад ове формулације, важно је да корисници и они који буду примењивали законик разумеју, а нећемо бити сујетни, па сад, да ли је прихваћен амандман или не, нека остане то на Народној скупштини, која треба да се изјасни у дану за одлучивање. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Борислав Стефановић, по амандману. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Поштована министарка, разумемо се, наравно. Али, видите, није ово просто техничко размимоилажење или како се то већ каже. Ако би се тумачиле одредбе овог члана могло би се закључити, а ја, рецимо, закључујем тако, а верујем да ће и многи који ће се овим послом бавити бити принуђени да то закључе, да он мора на силу, не мислим буквално, да осмисли начин потрошње наменских средстава која су остала као вишак, чиме се доводи у питање природа било ког привредног друштва које се бави овом делатношћу, јер ако он оствари добит, он је, кроз тумачење ових проблематичних ставова, принуђен да смисли како ће сад то наменски да потроши, чиме се доводи у неравноправан положај и доводи се, осим у колизију са Законом о привредним друштвима, он се доводи у велики практичан проблем.

Како ће то у животу да изгледа? Дакле, он плати све принадлежности. Све уради што је у складу са законом, остане му вишак, он мора да смисли да то наменски потроши у складу са чиме се бави предузеће. Какве то везе има и где је ту, ако хоћете, оно што је мени лично жао, а то се зове капиталистичка логика по којој вишак иде ономе ко је основао предузеће. Зашто би се иначе бавио овом делатношћу?

Ту се ви и ја не разумемо. Како мислите у пракси да отклоните ову ситуацију? Непотребно је у овој закон уграђивати нешто што ће у пракси бити непримењиво, а што ће по свој прилици изазвати низ проблема, јер надлежно министарство већ поседује све механизме контроле рада корисника, те у том смислу неиспуњавање предузетих обавеза свакако повлачи законом предвиђене санкције. Мислим да ова три става су потпуно непотребни, непримењиви, створиће проблеме и мислим да вероватно, потпуно без икакве намере сматрам да је то урађено, стварате једну потенцијалну конфузију и проблеме у пракси. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Невенка Милошевић. Изволите.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Поштована министарко са сарадницима, колеге народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, поводом амандмана на члан 52. којим се предвиђа брисање ставова 2, 3. и 4. желим да подржим образложење које је дала Влада, коју је управо изнела министарка пољопривреде и заштите животне средине.

Оно што је добробит овог закона, поред осталог, управо јесте наменско коришћење средства и контрола коришћења ових средстава. Што се тиче наменског коришћења, наравно да сва средства од дозвола које се прикупе треба наменски да иду управу на заштиту рибљег фонда и за одрживост коришћења рибљег фонда. Наравно, никако се не укида категорија добити, али та добит се исказује кроз плате запослених и кроз оно што би требало да унапреди на неки начин материјално-техничке услове.

Што се тиче контроле коришћења средстава, наравно да је то посебна похвала свих закона, а и овог закона који, сигурна сам, донећемо једногласно. Најефикаснија заштита и контрола тих средстава управо јесте ако та средства иду на посебан рачун.

Због свега што сам навела, сматрам да заиста је пуно аргумената да амандман на члан 52. народних посланика Борислава Стефановића и Гордане Чомић треба одбити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Борислав Стефановић, по амандману. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Прихватам да већина мисли да треба одбити амандман и то је у реду. Разумем уважену колегиницу. Али, не разумем да ли смо се довољно чули у овој ситуацији. Дакле, ми смо били врло прецизни. Постоје државни органи који утврђују и кривична дела и прекршај и инспекција и полиција и тужилаштво и суд, којима је задатак да онемогуће злоупотребе у раду са дозволама. Дакле, ми већ имамо оно што држава обезбеђује, у смислу заштите права грађана и државног интереса. То већ функционише и постоји.

Ви сада, увођењем из добрих намера ових одредби, не само што дуплирате нешто што већ постоји, него онемогућавате кроз тумачење смисао привредних друштава. О томе ја причам. Ту нема никакве политике, верујте ми. Само покушавам да ова ствар буде прецизна, без непосредног слагања параграфа један на други, при чему су у колизији једни с другима. Ово може неко да обори, ја вам то кажем у правном смислу, не политички.

Када неко каже – ненаменско трошење, одмах помислим на неке институције које нису набројане у предлогу овог закона. И ви то врло добро знате. Те институције постоје у овој земљи, неке и преко 200 година. Да ли су нам оне ефикасне, да ли су на нивоу на ком је законодавац смислио њихову пројекцију и видео њихов будући рад, е, то већ нисам сигуран. Да ли оне раде свој посао најбоље што могу? Нисам сигуран.

Али је пракса показала да ако ви кажете да кад се измире законске обавезе вишак мора наменски да се одреди, а при томе сте свесни да је то у супротности са било каквим законом о привредним друштвима, ви стварате неравноправан положај на тржишту, ви стварате забуну у пракси и ви стварате могуће проблеме. Јер, када тако кажете, а при томе мислите на злоупотребе око издавања дозвола, тиме се баве инспекцијске службе, молим вас. Ово су непотребна три става, непримењива и бесмислена. И то је све.

Дакле, немојте да одмах идемо на то – треба да се одбије зато што они прецизирају. Не прецизирају. Напротив, уносе забуну и у колизији су са другим законима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Само да кратко кажем да је добро да се развила овако жустра полемика када се ради о средствима која се стичу продајом риболовачких дозвола. Мислим да сте ви у праву, колега Стефановићу, када кажете да је у питању недовољно разумевање, односно ми различито схватамо и разумемо појам о коме се говори.

У овом члану и Предлогом овог закона ми говоримо о средствима односно о новцу који се обезбеђује на бази продаја риболовачких дозвола. Ми не улазимо у комплетно пословање привредног друштва, односно корисника рибарског подручја. Значи, ми контролишемо овај део средстава, сматрамо да на то имамо право и то нам је и циљ, да средства од ових дозвола буду у одређеном проценту приход буџета Републике Србије и да буду наменски коришћена у смислу заштите и одрживог коришћења рибљег фонда.

У протеклом периоду било је пуно замерки да та средства нико не контролише. Због чега је сад овакав наш предлог поново споран? Због чега неко сматра да ми не треба да знамо где иду ова средства? Значи, мислим да је овде у питању само различито поимање исте ствари. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 55. амандман је поднео народни посланик др Бранислав Блажић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 56. амандман је поднео народни посланик др Бранислав Блажић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 56. амандман је поднео народни посланик Милан Новаковић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 65. амандман је поднео народни посланик др Бранислав Блажић. Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Сада одређујем паузу од 15 минута, ради усклађивања одређених ставова по амандманима из Предлога закона о финансирању и обезбеђењу финансирања пољопривредне производње.

Настављамо рад за 15 минута, боље речено у 14 часова и 40 минута.

(После паузе – 14.40)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Поштовани народни посланици, настављамо са радом.

Прелазимо на 8. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ФИНАНСИРАЊУ И ОБЕЗБЕЂЕЊУ ФИНАНСИРАЊА ПОЉОПРИВРЕДНЕ ПРОИЗВОДЊЕ (појединости)

Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Иван Кораћ, Миодраг Николић и Маријан Ристичевић.

Писаним путем амандман на члан 9. повукао је народни посланик Маријан Ристичевић.

Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за пољопривреду, шумарство и водопривреду, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић и Иван Кораћ. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматрају да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Господине министре, малобројне колеге посланици, наша амандман на члан 4. овог закона предвиђа обавезу да се у уговор унесе и период отплате, број рата и датум доспевања рата уколико је уговорена исплата на рате. То је једна измена. У тачки 4. предлажемо да се избрише брисање хипотеке као средство за обезбеђење.

Образложење зашто тражимо да се уведе обавеза уписа периода отплате и броја рата је сасвим јасна, с обзиром да је сваки уговор о кредиту и кредитирању, уколико садржи рате обавезно у њему мора да стоји период отплате, датуме доспевања рата, број рата и колико износи свака та рата. Тако да уопште не разумемо због чега је министарство одбило овај амандман са образложењем да то може да се унесе, јер је остављена могућност да се и друге ствари унесу у уговор.

Мислимо да је ово битна ствар и да мора, уколико је договорена исплата на рате, да то мора да се нађе, а да не може да остане као могућност. Такође, оно што смо говорили и у начелној расправи, мислимо да је стављање хипотеке на неко земљиште или на домаћинство, ставља пољопривреднике у јако неповољан положај ако се десе поново ствари каквих смо били сведоци ове године, после поплава када су настале велике штете. Пољопривредници не да нису имали могућност да врате евентуално преузете кредите него нису били у могућности ни кров над главом да сачувају и обезбеде последице те штете. Сматрамо да обезбеђивање ове врсте помоћи преко хипотеке је лоше и зато смо тражили да се у овом члану обрише то као могућност. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министарка у Влади, Снежана Богосављевић Бошковић.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: У вези амандмана који је поднела група посланика из посланичке групе Демократска Србија, желим само да кажем кратко, овај амандман нисмо прихватили из разлога што члан 4. закона предвиђа само битне елементе уговора о финансирању пољопривредне производње. У ставу 2. усклађена је могућност да се уз обавезне прописане елементе уговор допуни и другим елементима о којима се споразумеју уговорене стране.

Уговорене стране, дакле пољопривредници с једне стране и прерађивачи са друге или банке, могу да договоре нове елементе. Ти нови елементи морају бити саставни део уговора, али овакав члан, оваква формулација пружа могућност да у случајевима рецимо када постоји обострано поверење средства обезбеђења не буду ни уговорена и обрнуто. Постоји могућност да када се уговорене стране тако договоре, значи поред залога на будућем роду средство обезбеђења буде и хипотека на непокретност, при томе се то средство обезбеђења свакако уписује у уговор.

Дакле, ствар је договора између уговорених страна, пољопривредника, односно прерађивача и банака са друге стране. Елементи се уписују, а члан 4. закона пружа могућност за све додатне договоре између две стране у овом процесу. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману реч има Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Управо сам говорио, не знам како ако се договоре, како отплата на рате, како то може да буде небитна ствар. Значи, не знам шта је ако је износ главнице или каматна стопа овде наведена као битна, како рата, број рата, период отплате и датум доспевања рате нису битне ствари и да се то оставља као могућност. Једноставно, уколико је као договорена исплата на рате, ми сматрамо да мора да се нађе у овом уговору о финансирању. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић и Иван Карић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

ИВАН КАРИЋ: Уважени председавајући, поштована госпођо министарко, уважене колегинице и колеге, ми смо предложили у оквиру посланичке групе СДС-ЗЗС-ЗС да се члан 6. брише и то тако да онако како је формулисан по нама члан 6. представља велику опасност за пољопривредне произвођаче будући да им се овим чланом намеће одговорност за околности које су ван њиховог утицаја, чиме се знатно отежава њихов положај. Сврха закона је, као што сте и ви рекли, стимулисање пољопривредне производње.

Овако формулисан члан подразумева објективну одговорност пољопривредних произвођача која представља већи степен одговорности од субјективне и погодује повериоцима. Поред тога пољопривредни произвођачи на овај начин одговарају за неспособност државе и може се десити да практично уместо државе обештећују повериоце. Сведоци смо штете која је настала услед поплава у мају ове године и да ли то значи уколико се понове овакве непогоде пољопривредни произвођачи треба и за њих да одговарају и да испуњавају уговор према повериоцима. То су ствари које су за нас недовољно јасне.

Ви сте у образложењу овог амандмана веома опширно рекли шта све долази у обзир и на шта све пољопривредни произвођач може да се позове и то је разумљиво. Мислимо да би управо због тих околности на које пољопривредни произвођач не може да утиче својом вољом или својим радом или нерадом, можда буде на други начин решено. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Као што сте рекли, у образложењу одбијања амандмана ми смо детаљно описали због чега је овај амандман неприхватљив, али зарад јавности ја ћу само кратко подсетити на најважније разлоге због којих смо амандман одбили.

У члану 6. предложеног закона прописана је обавеза да дужник који је од повериоца примио средства, било да се ради о новчаним или материјалним, та средства мора да врати на уговорен начин.

Овај члан закона практично обавезује дужника да, ако је примио на пример одређену количину семенског материјала, ђубрива или аванс у новцу, дужан је да та средства врати, чак и у случају промењених околности, односно наступања више силе или немогућности испуњења што је у складу са општим начелом облигационих односа о једнакости давања.

Оно што је такође прописано овим чланом и што је намера предлагача, то је да у оваквим случајевима остатак уговорене обавезе дужник није у обавези да исплати повериоцу и да за ову уговорену обавезу може да се позове на вишу силу или немогућност испуњења обавезе.

Сада желим да искористим и ову прилику да оно што смо већ рекли у начелу, да ми свакако увек позовемо и увек саветујемо пољопривредне произвођаче да осигуравају своју производњу, јер је то најбољи начин заштите од више силе. Министарство је субвенционисало, а и убудуће ће то чинити, 40% премије осигурања ми плаћамо. Значи, за 10 хиљада уложених за осигурање, Министарство рефундира пољопривредном произвођачу четири хиљаде динара.

Просто, ово су општа правна начела и сматрам да нема никаквог разлога да будемо незадовољни овим решењем управо из ових разлога једнакости давања и примања, у супротном би могло да се деси да поверилац неће више да буде поверилац због тога што би претрпео материјалну штету и наравно, више би финансијски и на сваки други начин био исцрпљен, и не би могао да нам буде у функцији коју ми желимо да постигнемо овим законом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Ирена Алексић. Изволите.

ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући, поштована министарка, уважене колеге народни посланици и посланице, па поставља се једно објективно питање уколико би дошло до прихватања овог амандмана, ко би се на крају усудио да буде поверилац? Значи, то је онако једно здраворазумско питање које се само по себи намеће.

Наиме, прихватањем овог амандмана, сама позиција у правном погледу повериоца постала би крајње, па да кажем, несигурна, а уговори управо зато и постоје, да би обе стране тачно знале на чему стоје, да би се обе стране осигурале, да би тачно знале шта тим уговором оне добијају, али исто тако које су њихове обавезе. На крају, уговори зато и постоје да би били испоштовани од почетка до краја.

Непоштовањем тог основног принципа облигационог права бојим се да би дошло до једне правне несигурности и мислим да би као последица тога трпела сама пољопривредна производња, јер да још једном напоменем, ретко ко би се усудио да буде поверилац. Тако да, мислим да нисмо у позицији да дозволимо да трпи пољопривредна производња, те сматрам да овај амандман не треба прихватити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Ивана Стојиљковић. Изволите.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Мени је драго што је колегиница Ирена већ и рекла оно што је требало да буде образложење зашто овај амандман не би требало прихватити.

Значи, поверилац не сме да има ни најмањи ризик од губитка, барем тих основних средстава које је уложио. То смо већ чули, али оно што поред осигурања саме примарне производње јесте још апел и нашим пољопривредним произвођачима да размишљају у том правцу, али и Министарству да помогне нашем пољопривреднику, то је улагање у заштитне појасеве.

Значи, мора се просто нека обука и наших пољопривредних произвођача, како да заштите своја имања како би смањили ризике од поплава, од јаких ветрова, од било каквих наноса, снежних сметова, као и то да улажу у системе за наводњавање.

Значи, у том смислу поред самог осигурања потребно је улагање како би се и тај ризик смањио и сигурна сам да у том, када су обе стране осигуране, да ће овај закон донети највише могуће резултате. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Миодраг Николић. Влада није прихватила амандман. Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватила је амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у члану са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, Одбор је прихватио амандман господина Миодрага Николића на члан 9.

Ја ћу вам прочитати члан 9, веома је дискутабилан – ако је дужник пољопривредно газдинство и не изврши обавезу преузету по уговору о финансирању, то пољопривредно газдинство, као и пољопривредно газдинство које је са њим повезано у складу са законом којим се уређују привредна друштва, преводи се у пасивни статус, у РПГ, у складу са законом којим се уређује пољопривреда и рурални развој и не може да остварује право на подстицаје, у складу са законом којима се уређују подстицаји у пољопривреди и руралном развоју, и овим законом.

Став 2 – поверилац обавештава министарство надлежно за послове пољопривреде да дужник из става 1. овог члана није извршио своју обавезу.

Са овим у вези, ми смо на Одбору изгласали да се члан 9. брише. Из простог разлога што поверилац и дужник склапају један уговор, један облигациони однос и држава не треба да буде утеривач дугова у корист банке и прерађивача.

Наша дилема је била, да ли смо ми на страни пољопривредних произвођача или прерађивача? Такође, наша дилема је била шта и ако је осигуран усев, шта ако дође до тужби између осигуравајуће куће и оспоравања осигураног усева? Шта ако не наплати осигурање, а обавезу мора да измири? Не само то, шта ако је остао дужан пет хиљада динара? Зашто га брисати и пребацивати у пасивни статус, јер тек онда неће моћи да врати дуг.

Поставља се питање оправдано, да ли нам је циљ да уништимо пољопривредног произвођача или да га потпомогнемо да тај дуг врати?

С друге стране, можемо да поставимо оправдано питање, шта ако му „МК Комерц“ смањи цену шећерне репе? Као што је сада случај, па, нема новац да у потпуности измири обавезу, иако је рецимо „МК Комерц“ уговором био обавезан да то плати 38 евра по тони, он дође и смањи за 10% цену и каже – морате да потпишете да нећете тужити, у супротном нећу да вам узмем шећерну репу.

Шта ако нема новац да из тих разлога измири дуг? Зашто би га држава по систему као утеривач дугова брисала из регистра пољопривредних газдинстава и тиме кажњавала?

Шта ако је тај узео зајам, наравно за ратарство, ако је уједно и сточар? Шта ако га избришемо и пребацимо у пасиван статус и спречимо да и даље добија премије и субвенције, а он држи 50 крава, остаје дужан 5000 динара, али не може да добије више подстицаје, самим тим не може да измири дуг, шта ће бити са сточним фондом, и зашто држава нема исти аршин за све грађане?

Ако ћемо пољопривреднике због дуга према прерађивачима, који ће бити – „Викторија груп“, „МК Комерц“ итд, или ће бити заједно увезани са банкама, ако ћемо за те зајмове брисати пољопривредна газдинства из регистра и пребацивати у пасивна, да немају даље право на премије и субвенције, а дуг није према држави, а држава стала опет на страну прерађивача, као што је и пре две године стала и забранила извоз шећерне репе и осталих индустријских култура, због тога што је била суша, да би прерађивачка индустрија имала шта да ради, шта у таквим ситуацијама радити, уколико се то ради са сељацима, онда хајде да будемо равноправни и да радимо према свим грађанима.

Хајде да прогласимо ништавним документима и пасивним, свим грађанима, који дугују кредите, да држава стане на страну банака, кад су у питању комерцијални кредити за набавку аутомобила итд. када је већ стала на страну поверилаца, када је у питању пољопривредна производња.

То су дилеме које је Одбор за пољопривреду имао у вези амандмана који је предложио господин Николић.

Ја сам амандман, да не би расправљао о амандману на члан 9, писмено повукао, дакле нема потребе, зато што сам сматрао да је амандман господина Николића далеко праведнији, да обезбеђује макар заштиту државе према пољопривредним газдинствима, јер уколико га избришемо из регистра он се више опоравити неће. Имамо једног пољопривредног произвођача мање, а једног дебелог банкара више. Једног прерађивача на чијој страни је држава стала.

Знам да су се и у Министарству ломили око овог амандмана, захваљујем им се на томе, али као свугде, као и у овој скупштини, као и у Министарству пољопривреде, постоје људи који раде за одређене прерађиваче, и наш проблем је што нашим судбинама, судбинама пољопривредних произвођача, не управљају произвођачи него потрошачи и прерађивачи.

Ово је један доказ за то, не знам из којих разлога се држава меша, да буде утеривач дугова према прерађивачима и банкама који су зајмодавци, који су повериоци, где ће на њихову дојаву да су остали дужни бити пољопривредна газдинства елиминисана, избрисана из регистра, пребачена у пасивна, изопштена из права да добију премије и субвенције на основу којих могу да се опораве, да врате дуг и да наставе да раде.

Шта ако је тај дуг, рецимо, пет до 10 хиљада динара, а он стварно има 50 крава због којих треба да добије милион динара премије субвенције? По литри млека треба да добије седам динара, значи, постоји вероватноћа да ће он приходовати само на основу премије и субвенција више од два милиона. Шта ако му фарма, ако он стварно није платио млеко и он није успео да се раздужи из тог разлога, зашто се држава не понаша на исти начин када су у питању неисплаћени пољопривредни производи земљорадника који су непродати, него предати прерађивачима?

То су били разлози, а ту су и чланови Одбора, због којих наводим смо ми, посебно ја, одустали од свог амандман, и прихватио амандман господина Николића који каже да се члан 9. као непотребан, као нешто што државу сврстава, на страну прерађивача а не произвођача, ми смо сматрали да је амандман господина Николића сасвим у складу са настојањем да наша држава једном стане у корист произвођача, а не само у корист прерађивача и банака.

Кад смо већ код банака, хоћемо ли ми да им силом утерујемо приходе на овај начин, претећи земљорадницима да ће бити избрисани, да морају да се раздуже, када су те банке шаком и капом давале прерађивачима који су опет опљачкали сељаке, без обзира што су из банке извадиле десетине и десетине милиона евра, опет су остали као Фармаком, као Котекс итд, остали су енормни дугови примарној пољопривредној производњи и сточарима, без обзира што је цео систем нашпанован на њихову страну.

Дакле, са једне стране ћемо једне награђивати и спречавати пољопривреднике да наплате своје пољопривредне производе, нећемо стати у њихову заштиту, али у случају да недајбоже они нешто мало буду оштећени, е онда ћемо таква пољопривредна газдинства због дуга брисати, због дуга према банкама које су тако биле расипничке према разним Перчевићима, према разним Богићевићима итд, сада ћемо у њихову корист елиминисати мала пољопривредна газдинства.

Одбор је сматрао да је то неприхватљиво. Ми поштујемо одлуку Министарства да сасвим другачије види од онога што је видео Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду.

Колеге посланике молим, да када буде гласање на члан 9. да ове моје аргументе имају у виду. Ко жели да гласа, добродошао је. Ово бих желео да буде изгласано, али се нећу на вас љутити уколико то не учините. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Желим само да вас информишем у складу са предложеним законом поверилац не мора да буде правно лице, предузетник, прерађивач, већ може бити и физичко лице.

Дакле, велики је спектар оних који могу бити наспрам пољопривредника који ће од њих узимати средства у зајам, било да се ради о материјалним средствима или о новчаној позајмици.

У контексту приче господина Ристичевића, желим да кажем да је Влада прихватила амандман на члан 9, амандман који су поднели народни посланици Марко Ђуришић, Иван Карић и Александар Сенић, а управо овај амандман и његово прихватање решава доста питања које је покренуо господин Ристичевић.

Пре свега, овим амандманом је Влада прихватила да у пасиван статус не иде оно пољопривредно газдинство које није измирило обавезу према повериоцу, уколико је до неизмирења обавезе дошло због више силе, елементарних непогода или сличних фактора, природних на које он није као власник газдинства могао да рачуна.

Мислим да је на овај начин у значајној мери се изашло у сусрет пољопривредницима, а да би идење даље од овога, угрозило оно што смо малопре говорили, а то је да бисмо практично остали без оних који би били заинтересовани да послују као повериоцу у овом једном важном послу, помоћи пољопривредницима у смислу обезбеђивања финансирања њихове пољопривредне производње. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Миодраг Николић, подносилац амандмана. Изволите.

МИОДРАГ НИКОЛИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко, представници Владе, заиста сам се јако обрадовао када сам добио овај Предлог закона о обезбеђивању финансирања пољопривредне производње. Порадовао сам се коначно да је ова влада нешто учинила и кренула нешто да чини за пољопривредне произвођаче.

Сведоци смо пуних 20-ак, ако не и 25 година, хаоса у земљи, ембарго, бомбардовање, санкције, и тај јадан сељак и захваљујући њему, захваљујући том пољопривредном произвођачу, ми смо имали какав-такав мир у држави, имали смо хране.

Сада када је време да на неки начин помогнемо том нашем пољопривредном произвођачу или газдинству, овај закон ме је обрадовао, пошто сам привредник, да ће он дати неку сигурност и да се ради заиста о великој помоћи пољопривредним газдинствима.

Међутим, одбијајући амандман после јучерашње седнице Одбора за пољопривреду, где су сви чланови Одбора за пољопривреду гласно прихватили мој амандман, Влада га је одбила, молим колеге посланике да, и оно што је излагао мој претходни колега, господин Маријан Ристичевић, добро размотре у дану гласања и да евентуално према свом нахођењу и савести евентуално подрже, односно гласају, подрже овај мој амандман.

Он се односи на следеће. Прво, у члану 8. јасно се говори да дужник, тј. власник пољопривредног газдинства је обавезан да као добар привредник, односно добар домаћин изврши следеће обавезе, па под 2 - омогући контролу извршења уговорних обавеза, па онда даље, цитирам: „Дужник који не поступи на начин из става 1. овог члана, дужан је да надокнади повериоцу насталу штету и измаклу корист по том основу“.

Овде је заиста тако јако лепо дефинисано, јасно и гласно да уколико било шта покуша да изигра, да покуша неку превару, он ће овде по члану 8. морати да и по закону и по свим обавезама прихватајући члан 8, а на крају крајева то се уноси и у уговору који сачињава наручилац и извршилац, довољно је овде обавезан, прихватио обавезе, односно довољно смо обавезали законом пољопривредног произвођача да измири све своје обавезе.

Тако да члан 9. ничему не води, изузев што је неко хтео, тај неко хоћу да кажем, бојим се да су ово тајкуни или део тајкуна, учествовали у можда неком лобирању, да кроз овај члан 9. ми би њега казнили. Ако га казнимо због евентуално елементарних непогода, а видели смо ове године како је прошла пољопривредна производња и где се нашла и колико је њих пропало и доведени су до ивице егзистенције, ако се појави поново, недајбоже, нека поплава, неко невреме, нека незгода, градови, шта већ остало, он губи наредних пет година могућност да добије субвенције да би се евентуално опоравио тиме што га је задесило у току те текуће године, односно уговорене године.

Још једном молим министарку пољопривреде и Владу да размотри овај наш предлог, односно мој предлог и да овај члан девет укине јер је све речено у претходном 8. члану како би евентуално заиста помогли пољопривредну производњу.

То је једина грана, да се разумемо, једина могућа и реална привреда која може да се оствари и да се уради јесте на овај начин, да потпомогнемо примарну производњу, односно пољопривредна газдинства и велики број сељака и пољопривредника, поготово у централној и јужној Србији, где знамо у каквој ситуацији се налазе, да на овај начин покренемо пољопривредну производњу, а потом да израдимо велики број мини фабрика за производњу и прераду свих тих сировина. Само на тај начин моћи ћемо да увећамо БДП наше Републике Србије, а самим тим и увећамо национални доходак, односно да из реалних извора очувамо националну валуту. Ја се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, због мене самог и Одбора, мада сам ја свој амандман повукао јер је господин Миодраг Николић предложио бољи амандман, није ми ни даље јасно зашто се држава ставља на стану поверилаца, без обзира да ли је то физичко лице. То физичко лице не верујем да ће бити обичан ситан земљорадник.

Дакле, верујем да ће бити омогућено и физичким лицима да буду повериоци, али ће највећи повериоци ипак бити они о којима сам говорио, а говорио сам и о ситуацијама када сељак није исплаћен за пољопривредне производе, а дуг није вратио, а то није била виша сила.

Виша сила не може да буде дуг „Фармакома“ добављачима млека према земљорадницима. То није виша сила. Није виша сила када Миодраг Костић смањи цену шећерне репе за 10%, иако је уговором био везан да та цена буде 38 евра за тони. Значи, то није виша сила.

То су околности које доводе једног земљорадника до ситуације да не може да исплати свој зајам, свој дуг и у таквој ситуацији држава не треба да се понаша као утеривач дуга и да стане на страну поверилаца, тим пре што може да се деси да поверилац остане дужан земљораднику, с једне стране, а с друге стране да га пријави Министарству, јер дуг није виша сила.

Ако он дугује за испоручено млеко, значи, то није виша сила, он дугује, али с друге стране је дао зајам земљораднику и може се десити да га онај ко је остао дужан земљораднику пријави Министарству и Министарство га избрише из регистра пољопривредних газдинстава и тиме губи право на субвенције.

Не губи само он. Видим интенцију да се што мање субвенција исплати. Субвенције и премије се не исплаћују само земљораднику. Оне не помажу само њему, оне помажу и прерађивачкој индустрији да буде конкурентна у окружењу. Ми имамо осам до девет пута мање субвенције и подстицаје у пољопривреди него што то имају европске земље. Уколико им будемо ускраћивали све више подстицаја и субвенције све ћемо мање бити конкурентни на свом тржишту.

Ми имамо једну плодну њиву. Србија је једна плодна њива која је делимично наслеђена 2012. године, потпуно запуштена. Та њива је окрњена, делимично продата, запуштена у корове итд. Ми се морамо старати да подигнемо примарну пољопривредну производњу и то што сељаци произведу да наши радници прераде и да тако направимо додатну вредност коју треба да поделимо сви заједно, да имамо довољно новца за себе и своје породице. О томе треба да се старамо.

Дакле, не треба да на овакав начин држава кажњава већ људе који могу бити кажњени тиме што њихови пољопривредни производи нису исплаћени, а они нису због тога у ситуацији да измире дуг. То није виша сила. На крају се појави држава која, уместо да буде добра вила, она их кажњава и избрише из регистра пољопривредних газдинстава, пребаци у пасивне и на такав начин им ускрати право да имају премије и субвенције.

Ускраћивањем, ако је то сточар, њему не преостаје ништа друго ако изгуби премију за млеко, ако изгуби подстицаје по грлу итд, већ то за пајван и на пијацу или ће доћи Албанци натоварити то у камион и иде под нож. На такав начин губи држава. Не знам зашто би се у једном облигационом односу држава понашала у корист повериоца, а не у корист дужника?

До сада је била ситуација да када је сељак извисио, када му неко ништа није исплатио, држава није мрднула малим прстом да му се то исплати, а сада одједном брига за повериоце.

Схватам да је овај закон корак напред, схватам да се новац мора вратити повериоцу, али уколико у разним ситуацијама он не може то да уради, зашто би га држава, то већ постоји суд и постоји начин да он наплати онај новац који је позајмио дужнику, додатно кажњавала брисањем из субвенција, из подстицаја? Ти подстицаји могу бити далеко већи него што је његов дуг према повериоцу.

Из тих разлога и много других разлога шта ћемо са другим кредитима који нису враћени банкама и другим повериоцима? Шта ћемо са тим? Хоћемо ли кажњавати грађане да немају регрес за годишњи одмор? Хоћемо ли им адресе проглашавати пасивне? Зашто само они који буду узимали кредит према пољопривредној производњи да буду кажњавани на овакав начин? Зашто то онда не применимо на све грађане?

Постоје многи разлози да Министарство ово прихвати. Уколико не жели, ја сам спреман и на то, није никакав проблем.

Даме и господо народни посланици, од вас очекујем да у складу са вашом савести гласате или не гласате за овај амандман. Мени су ствари довољно јасне, али нећу додатно мутити воду, нити ћу љуљати чамац, нити ћу таласати. Дакле, верујем да аргументи које је господин Николић износио подношењем свог амандмана и који су на Одбору прихваћени од свих чланова одбора су они аргументи које ја овде морам да браним.

Не браним овде себе, браним земљораднике који су много пута већ били кажњени, који раде у најсуровијим условима. Дакле, пре свега њих ради, гледалаца наших драгих и због економског напретка ове земље који је везан за пољопривредну и прерађивачку индустрију желим да се овај амандман усвоји. Ако се не усвоји, боже мој, идемо даље. Није овај закон Свето писмо, једном ће доћи време да га поправимо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић и Иван Карић. Влада је прихватила амандман. Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду није прихватио амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Александар Сенић. АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Господине председавајући, поштована госпођо министарка, колегинице и колеге народни посланици, усвајањем овог амандмана се ублажава то што држава стаје на страну тајкуна.

Мени није јасно да Влада не прихвата претходни амандман који је господин Николић поднео. Као што сам и у начелу говорио, по мени је члан 9. потпуно сувишан.

Ми смо дали исправку да заштитимо пољопривредне произвођаче да се не стављају у пасиван статус ако им се догоди да претрпе штету због града, поплаве или неких других непогода, али постоји питање на које нисмо добили одговор, а то је зашто држава штити само повериоце.

Једноставно је неравноправно да се држава ставља на страну поверилаца, да се прети дужницима да ће бити стављени у пасивни статус, а с друге стране нема никакве обавезе за повериоце или, на пример, за откупљиваче сировина да исплате производе. Такође, нема ни гарантоване цене. Ако већ тога нема, зашто онда законом обавезујемо дужнике и претимо им да ћемо их стављати у пасиван статус и укидати субвенције ако не измире своје обавезе према повериоцима?

Усвајањем овог амандмана побољшан је статус пољопривредних произвођача односно дужника у овим уговорним обавезама. Наша посланичка група ће гласати и за претходни амандман господина Николића којим се укида члан 9. у потпуности, јер сматрамо да држава не треба да се меша у уговорне обавезе двеју страна и да држава штити повериоце, то јест банке и оне који финансирају пољопривредну производњу у односу на пољопривредне произвођаче. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Миодраг Николић. Изволите.

МИОДРАГ НИКОЛИЋ: Хвала, председавајући. Мени је јако драго да је опозиција подржала овај амандман и схватила о чему се ради.

Морам да изнесем свој став. Министарка се није огласила, нити је дала било какве коментаре, а иначе знам да долази из Ивањице, односно да живи у Чачку, у центру Србије, Шумадије. Знамо да је окружена пољопривредом. Заиста ми није јасно кога овде бранимо и шта ми хоћемо.

Ипак сам у праву. Размишљао сам да ли да поменем реч „тајкуни“. Очигледно да ако овај наш амандман не прође, не заштитимо наше пољопривредне произвођаче, односно власнике пољопривредних газдинстава, прети опасност да они не прихвате овакву варијанту, јер с једне стране га невреме убије, ветар, киша, градови, поплава и тако даље, с друге стране му укинемо субвенције, шта му следи? Конопче око гуше.

Ја се вама захваљујем из опозиције што сте подржали овај амандман. Ако наш амандман не прође, онда ћу гласати за ваше амандмане. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Да ли још неко жели реч? Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Да кажем, није да се нисам огласила. Обраћам се вама, господине Николићу. Огласила сам се, али не знам колико сте ви мене добро схватили и разумели. Рекла сам оно што је став предлагача закона и што је став Владе Републике Србије.

Иначе, и вас бих желела да подсетим да овај закон нисам правила сама. На изради овог закона учествовале су стручне радне групе људи. Иза овог закона стоји велики број људи, оних који су заинтересовани да овај закон буде усвојен, међу њима и пољопривредни произвођачи. Овај закон је прошао процедуру јавне расправе и ми смо предложили овакав предлог закона и прихватили смо амандман колега Ђуришића и његових сарадника.

Дакле, сматрамо да смо прихватањем овог амандмана у значајној мери одговорили на ваше захтеве. Практично, желим само да вам кажем да није тачно да се нисмо огласили. Огласила сам се испред једне велике групе људи која је припремала овај предлог. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Миодраг Николић, по амандману.

МИОДРАГ НИКОЛИЋ: Хвала, председавајући. Заиста нисам разумео вашу дискусију. Ако у члану 8. јасно и гласно пише да пољопривредни произвођач заиста сноси санкције све могуће у складу са законом, зашто му ускраћујемо могућност да наредних пет година користи субвенције ако је дошло до поплаве, ако је дошло до елементарних непогода? Само у том случају, само у тим случајевима, он има шансу да преживи ако остане да има право да поново може да конкурише за субвенцију, обрнуто, тај је осуђен на пропаст.

Не можете да ме убедите да сте овде хтели да заштитите пољопривредног произвођача, јер сам и сам привредник, а и сам се бавим пољопривредном производњом, поред своје фабрике. Имам највећи шљивар у Поморављу од пет хектара. Знам шта то значи. Жалосно је што Србија, што Поморавље моје има највећи шљивар од пет хектара који је власништво једног индустријалца, сам сам га садио. Тако да живим у селу. Подржавам село и пољопривреду. То је наша једина могућа шанса и опција да као Србија кренемо напред.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Само да подсетим. Рекла сам, Влада је прихватила амандман на члан 9. по коме у пасиван статус не иду пољопривредна газдинства која су претрпела штету коју ви наводите као последица елементарних непогода, поплава, више силе итд.

Значи, то је прихваћено, тако да не знам да ли смо се добро разумели.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо, ово је тачно што је министарка рекла, али ако је прерађивач остао дужан земљораднику, то није виша сила. У таквој ситуацији он је дужан да без обзира што му је прерађивач остао дужан и што је због тога у немогућности да врати зајам, поверилац га пријављује Министарству пољопривреде, а Министарство пољопривреде га пребацује у пасивна пољопривредна газдинства и ускраћује му све премије, регресе и субвенције. О томе се ради.

Тврдим да овај члан 9. доводи државу у ситуацију да подржи пре свега прерађиваче, да подржи зајмодавце, а да зајмопримац може да сноси санкције и у ситуацијама када му је „Фармаком“ остао дужан, кад му је „МК Комерц“ остао дужан, када су му скинули цену шећерне репе за 10%, што је случај ових дана, када он мора да направи исправку уговора, јер шећерна репа уопште неће бити примљена, у разним ситуацијама то није више сила.

Због тог дуга који је према њему направљен, пољопривредник није у ситуацији да измири своје обавезе. Поверилац о томе извештава Министарство и Министарство га пребацује у пасиван регистар. Уколико је сточар, уколико има неку добру пољопривредну производњу, у тој ситуацији директно се оштећује држава, јер та производња се губи. И премија и регреси нису само у корист произвођача. То је и у корист државе, прерађивача да буду конкурентни, тим пре што прети опасност за сточарство, које је изгубило велики број грла, да у ситуацији да уколико је то сточар урадио у ратарству, уколико га избришу, постоји вероватноћа да број грла настави да пада.

Једноставно, као пољопривредник сам о томе размишљао. Ово није мој амандман био, претходни. То је био амандман господина Миодрага Николића. Ја сам повукао мој амандман који је био сличан амандманима господина Сенића и посланичке групе која је предложила овај други амандман. Ја сам га повукао у корист амандмана господина Николића.

Што се тиче јавне расправе, морам да кажем да стари закон, да је Предлог закона написала посланичка група која је можда предложила и овај амандман, док су били заједно у једној партији, тај закон је писан 2011. године. Јавна расправа, о томе не могу да посведочим, прва одржана у фебруару 2012. године, контактирао сам са свим удружењима земљорадника, ниједно удружење земљорадника ми није потврдило учешће у изради предлога модела овог закона.

Дакле, уколико је било јавне расправе, са сигурношћу не могу да кажем ко је у њој учествовао. Претпостављам да су то били они који су били заинтересовани да издају новац, односно да га оплоде, што није спорно, али ја говорим из угла земљорадника. Овај члан 9. може да донесе велику штету не само земљорадницима. Може да нанесе велику штету и држави. Можда ће краткорочно они који издају свој капитал бити у неком добитку, али дугорочно ни они следеће године неће имати коме да дају зајам.

Знам и да земљорадници имају обичаје да изврдају зајмове, да покушају да их не врате итд, али такође знам за обичај прерађивача, који ће највероватније бити у већини случајева поверилац, у овом случају, знам и за њихов обичај да имају по неколико фирми и да покушавају увек да избегну плаћања према земљорадницима. Навео сам случај „Фармакома“, навео сам случај одређених кланичара итд. Пуна је књига као Библија дугова који су настали између прерађивача према примарним пољопривредним произвођачима и сточарима.

Из тог разлога, уколико немамо никакву казнену меру према онима који могу некажњено да остану милионе и милионе евра дужни примарним пољопривредним произвођачима и да тако руше економску моћ земље, како онда да примењујемо са друге стране казнену меру од стране државе за дуг у коме држава није учествовала?

Ја бих се сложио да земљорадници дугују држави, да их држава избаци из регистра пољопривредних газдинстава и преведе у пасивна и да им ускрати премије и субвенције. Пошто тај дуг није настао према држави, већ према повериоцу, који није држава, у таквој ситуацији не могу да верујем да се држава понаша као утеривач дугова у корист оних који су свој капитал издали.

Слажем се да земљорадници имају ту лошу навику. Слажем се са тим да они имају обавезу да измире зајам, јер је то такође неопходно да би неки други земљорадник добио зајам, али се не слажем са тиме да држава буде арбитар, тим пре што нам је пун кофер, што би наш народ рекао, жалби земљорадника због тога што пољопривредни производи се више не откупљују, него се преузимају, што се пољопривредни производи више не продају, него предају и у ситуацији да није могуће наплатити пољопривредни производ и на такав начин новцем измирити зајам, у таквој ситуацији, због неизмирења зајма, ако држава казни пољопривредног произвођача још губитком премија, за мене је то као за пољопривредног произвођача, посланика који заступа и прерађиваче и пољопривредне произвођаче, за мене је то неприхватљиво. О томе се ради.

Не спорим право Министарству да одлучи другачије, али једноставно износим чињенице које се дешавају у реалности и на терену. Апелујем на колеге посланике да изгласају амандман на члан 9. господина Николића. Ако то не успемо да изгласамо, онда апелујем на вас да изгласамо амандман који су предложили посланичка група СДС, сад се тако зову, ЗЗС и „Зелени“, јер је то ипак мало мање лоше решење него оно што пише у иницијалном тексту закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Превише причамо о једном добром закону. Мислим да је овај закон заиста сачињен и да ће бити од користи пољопривредним произвођачима.

Поменули сте јавну расправу. Желим да вас информишем да је Одбор за привреду и финансије расписао јавну расправу. Јавна расправа је трајала 20 дана у јулу и августу.

Што се тиче ваше бојазни за пољопривредне произвођаче, желим да кажем да смо прихватили амандман. Трећи пут нећу да понављам, већ сам рекла, али само да додам да пољопривредни произвођач, односно пољопривредно газдинство, чим врати дуг повериоцу, из овог пасивног статуса прелази у активан статус.

Замолила бих вас да не будемо толики песимисти. Оваквих случајева не очекујем да ће да буде. Ако их буде, биће сигурно занемарљиво мали број у односу на оне друге позитивне случајеве.

Према томе, молим вас да од једног доброг предлога закона не правимо причу која ће да остави дилеме пољопривредним произвођачима да ли ми заиста данас разговарамо у њиховом интересу, да ли се боримо за њих или су опет у питању неки други интереси. Тврдим да је овај закон сачињен и да га предлажемо и овде га бранимо баш у интересу наших пољопривредних произвођача, и то оних малих који тешко долазе до средстава да обнове производњу у оном периоду године, с пролећа, када им је потребно доста средстава, а они та средства немају.

Наравно, они су свесни и знају, знају наши пољопривредни произвођачи да оно што добију морају да врате, и то мислим да није спорно. И не би требало, по мени, више даље да расправљамо о томе, а свакако на посланицима је да донесу одлуку. Ја сам рекла шта је предложило Министарство и шта је предложила Влада РС. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, као овлашћени представник, односно заменик шефа посланичке групе, по амандману.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала вам, председавајући. Везано за овај амандман, видимо да се сад почела мерити јачина аплауза. Мислим да је веома једноставно да из овог проблема изађемо.

Посланичка група која је предложила овај амандман, односно посланик који је предложио овај амандман има апсолутну већину у овој Народној скупштини. У дану за гласање може да изгласа овај амандман и свака даљња прича о овоме је чиста демагогија.

С друге стране, ми смо рекли да ћемо и ми гласати за тај амандман, тако да мислим да су ствари врло, врло јасне. Желимо ли да, по мишљењу већине, сада овај закон може на неки начин ићи у корист тајкуна, да спречимо то, изгласаћемо у дану за гласање овај амандман и завршићемо причу.

Нажалост, министарка ће остати у мањини, али шта да радимо. Припада странци која нема могућност да утиче значајније на рад Владе. Већина је ту и, у сваком случају, мислим да можемо то у дану за гласање једноставно да решимо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милан Новаковић.

МИЛАН НОВАКОВИЋ: Поштована председнице, уважена министарко, гости, колегинице и колеге народни посланици, моје лично мишљење је да ми треба да прихватимо овај амандман из простог разлога што се овде не иде ни против кога, не иде се против прерађивача, него се иде управо на онај сегмент, што и ви министарко говорите, да заштитимо произвођача, да он има веру да неће изгубити због 100 новаца у једној сезони 1000. Шта то значи?

Уколико само једну сезону буде преведен, пасиван, док он не реши све процедуралне ствари, може много да изгуби на бази субвенција и премија које добија. Тако да је моје лично мишљење да треба да подржим овај амандман господина Николића и да покажемо да стварно мислимо о произвођачима који су изнели терет ове кризе у сваком погледу.

Мислим да овим гестом не идемо на штету зајмодаваца, него идемо у корист и зајмодавца и зајмопримца, тј. да покажемо пажњу према нашим пољопривредним произвођачима да стварно мислимо о њима. ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, у материјалу који сам добио, извињавам се, добио сам да је расправа о закону вршена 2012/ 2013. године. Добио сам сада информацију да је било у јулу и августу.

Долазећи на место председника Одбора за пољопривреду рекао сам да ће се економска моћ једне земље скоро мерити количином хране, количином пијаће воде коју та земља производи или може да произведе. Дакле, даме и господо народни посланици, када останемо без хране и без воде, врло ћемо лако уочити да нам дијаманти и злато ништа не значе.

Дакле, да су ратарство, сточарство, пољопривреда оно најбоље што доји ову државу и што обезбеђује стратешку сигурност овој држави од могућих војних и економских притисака, а не само да омогућује економски развој и добробит газдинстава, прерађивача, радника и њихових породица.

С тим у вези сам и заступао, око ових амандмана, став да усвајамо, уколико можемо да изгласамо, амандман који је предложио господин Николић, а ако не, демократија је богатство разлика и не слажем се са колегама да ће једна већина прегласати другу мањина, тим пре, што сам предложио, уколико се не изгласа амандман који је предложио господин Николић, који припада посланичкој групи СНС, да се изгласа амандман које је мање лоше решење од онога што је предвиђено законом посланичке групе, чији је претходник овде говорио, као овлашћени испред посланичке групе.

Дакле, што се тиче јула и августа, јавне расправе, мора да су сељаци били на мору. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић и Иван Карић. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем, уважена председнице. Поштована госпођо министарка, уважене колегинице и колеге, у овом амандману, на члан 11, смо желели да додамо да регистар уговора подразумева, изузев података који су заштићени у складу са прописима о заштити података о личности, да мора да се објављује на званичној интернет страници надлежног министарства и да се редовно ажурира.

Предложеним амандманом се свеобухватније решава питање података који се уписују у регистар уговора. Амандманом смо предвидели да се у регистар уписују подаци о каматној стопи, уколико је уговорена. Пропуштањем да се евидентира овај елемент уговора, уговори нису довољно транспарентни, јер управо је каматна стопа један од индикатора у комбинацији са осталим елементима који дају јасне сигнале да ли је уговор закључен под тржишним условима или има битна одступања.

По нама је овај вид транспарентности веома значајан због тога што би овакви подаци требало да се нађу као јавни подаци, јер не потпадају прописима о заштити података о личности, да ово објављивање на сајту и његово редовно ажурирање буде доступно.

С друге стране, битна одступања могу бити таква да се уговори који се закључе изузетно неповољни за дужнике, будући да се могу закључити искоришћавањем тешког положаја дужника. Из ових разлога је од изузетног значаја да овакви уговори буду што транспарентнији, а нарочито, ако се има у виду да је велики број пољопривредних произвођача после поплава у изузетно тешкој ситуацији и да регистар буде јаван и да на тај начин могу да се виде сви подаци. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Љубица Мрдаковић Тодоровић.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Сматрам да предложени амандман на члан 11. Закона треба одбити из више разлога, имајући у виду чињеницу да закључени уговор представља сагласност воља уговорних страна и да нема потребе да се трећа лица упознају са одредбама тако закљученог уговора.

С обзиром да уговор обухвата материју облигационог права и да наша правна пракса не познаје обавезу објављивања било ког облигационог уговора, па чак и са циљем да се уговорне стране заштите, јер су предвиђени редовни механизми заштите кроз редован судски поступак.

Не само да треба заштитити податке о личности уговорних страна, већ ће ти уговори садржати и бројне параметре који се тичу пословне политике, кредитора, корисника кредита, почев од површине парцела, приноса, ратарске или воћарске културе, каматне стопе и динамике отплате кредита, а то су све подаци који могу бити злоупотребљени уколико дођу у посед неовлашћених лица и могу проузроковати велике штете за уговорне стране.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић. МАРКО ЂУРИШИЋ: Нисам разумео зашто представници владајуће већине мисле да овај амандман треба одбити и говоре да ствари које се налазе у уговору не треба да буду јавне?

Овај закон управо говори о томе да овај регистар треба да буде јаван и да буде доступан. У одбијању амандмана Влада је рекла да не прихвата наш амандман, јер суштина нашег амандмана је да се од свих података који су предвиђени за објављивање, укључи и камата. Значи, ми смо тражили да се укључи камата, а Влада је предвидела да се једино, од свих елемената уговора, само камата не уписује у регистар.

Члан 11. је тако написан да треба стварно доста да се потрудите да схватите шта је Влада предвидела и видећете да је у том целом замешатељству поента да се не види камата. Ми сматрамо да и камата треба да се види. Сматрамо да управо овај закон треба да обезбеди да се заштите пољопривредни произвођачи од зеленаша, од зеленашких камата и да тај податак треба да буде у регистру као и сви други подаци. Значи, не тражимо ми да се сад објаве други подаци, а да Влада то није предвидела. Није предвидела само камату.

Ми смо тражили са се објављује на сајту министарства, Влада каже да ће се водити централна, јединствена, јавна електронска база података коју води Агенција за привредне регистре. Значи она ће бити доступна. Можда не мора, ето може да се направи један линк на сајту Министарства и тиме би све ово предупредило и без прихватања нашег амандмана, али суштина овог амандмана је да се у регистар обавезно унесе и камата, уколико је договорена.

Не знам зашто је Влада упорна при ставу да само камата не може да буде објављена поред свих других података. Сматрамо да је боље да се овај наш амандман прихвати. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић и Иван Карић. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважена председнице. Поштована министарка, уважене колегинице и колеге, ми, као и у претходном члану 11. имамо неке податке који сматрамо да би требало да буду видљивији и да у члану 12. став 1. уместо речи “може да изврши, замењује се речју „врши“ и у ставу 2. после речи „ове обавезе“, додају се речи „без одлагања, а најкасније у року од осам дана откад је настала промена која се пријављује“.

И даље сматрамо да је важно, с обзиром да је у данашњој расправи са свих страна провејавала сумња у то да банке умеју да буду веома, да не употребим неку грубу реч, али када су у питању камате према клијентима врло ригорозне. Наши грађани генерално се сусрећу са највећим проблемима када су у питању камате у региону од свих земаља и ЕУ и већине земаља у окружењу. Имамо проблема, због тога смо сматрали да је важно да се ти подаци виде.

Овим амандманом хоћемо да успоставимо обавезу да се изврши упис уговора у регистар, као и свака промена података, уз прописивање рокова у којима се то мора извршити. Сматрамо да заједничким напором СДС, ЗЕС и „Зелени Србије“, наш посланички клуб сматра да ово амандманско решење нуди већи степен правне сигурности, будући да ће регистар бити потпунији, јер се предвиђа обавеза да сваки уговор мора бити регистрован и истовремено се предвиђа да свака промена мора бити евидентирана, што регистар чини ажурнијим.

ПРЕДСЕДНИК: Народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић и Иван Карић заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 33. дода нова Глава 8. и нови члан. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, поштована министре, колеге посланици, овај закон не садржи никакве казнене одредбе. Значи, у четрдесетак чланова нема казнених одредби. Претходни закон који смо расправљали на неколико страна обрађује казнене одредбе и ми смо сматрали да је потребно овим законом регулисати одређене казнене одредбе и предвидели смо да се оне казне могу прописати, односно да ће се изрећи казне ако се не изврши упис података или промене у регистру уговора, или ако се дужнику без одлагања, то је овај рок од осам дана, не да сагласност за измену података у регистру уговора.

Влада каже – амандман се не прихвата из разлога што су упис података и упис измене података из регистра уговора у интересу уговорних страна, па није потребно прописати казну за прекршај у случају пропуштања такве радње, с обзиром да својим нечињењем сами себи наносе штету. Морам да признам да ми је ово врло необично образложење. Многи уговори када се потпишу, уговорне стране то потписују у најбољој вољи и са идејом да ће и једни и други имати од тога корист, али некад ствар и живот крену неким другим путем, па је потребно да држава реагује.

Такође, у другом делу образложења за одбијање каже – давање сагласности да дужник упише измену података у регистру уговора је воља и право повериоца, који се мора руководити начелом добрих пословних обичаја и овим законом. Ако дужник сматра да је оштећен недобијањем сагласности, то своје право може остварити у судском поступку.

Дакле, овде се дужник, који се у многим члановима овог закона стављао у подређени положај у односу на повериоца, и овим образложењем се види да се ставља у подређени положај, јер се каже – ако му се нешто не свиђа, у овом конкретном случају, ако не добије сагласност за промену уписа података у регистар, може да оствари своје право у судском поступку.

Сада ако видимо и ако знамо како се води судски поступак у Србији, има 2,8 милиона судских поступака који се воде више од две године, то је ствар на коју нам је и Европска комисија скренула пажњу у свом извештају, и ако мислимо да ће сада пољопривредници имати неку заштиту тако што ће се обраћати неким редовним поступком суду и ту покушавати да остваре заштиту, ми једноставно сматрамо да то није реално стање у Србији.

Ово је још један показатељ да је намера овог закона да стави у подређени положај и да још више отежа пољопривредницима живот у Србији. То је главни разлог због кога нећемо подржати цео предлог овог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Љубица Мрдаковић Тодоровић.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Хтела бих само да кажем да обавезе које закон прописује су у интересу уговорних страна и да уговорне стране према свом нахођењу треба да предузму све активности како би заштитиле своје интересе из тог уговорног односа.

Уколико се једна од уговорних страна понаша недомаћински супротно одредбама, добрим пословним обичајима, несавесна или не поступа са пажњом доброг домаћина и тиме проузрокује штету другој уговорној страни, она уговорна страна која је претрпела штету има право надокнаде те штете, потраживањем у редовном судском поступку, тако да предложени амандман на члан 33. треба одбити. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 35. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, предлог амандмана је био у вези регистра уговора, за кога је потребно одређено време, за спровођење уговора, зато сам предложио амандманом да се спровођење овог закона по питању области које обухвата одложи за шест месеци због успостављања регистра уговора који ће се водити у Агенцији за привредне регистре.

Без обзира што је овај закон написан још 2011. и 2012. године, без обзира што је прва јавна расправа била 2012. године и без обзира на недостатак из члана 9, мислим да је Предлог закона корак унапред у односу на оно затечено стање где су такозвану продају на зелено земљорадници углавном остваривали тако што су залагали имовину знатно веће вредности, односно давали хипотеку на некретнине.

Овај закон је корак напред зато што предлаже да се уговорним односом заложи летина, односно будући род. Кад имамо и компензациони фонд, који на бази робних записа може код банака да повуче кредите за финансирање пољопривредне производње, овај предлог закона својим решењима омогућава још један начин да се исфинансира пољопривредна производња, а посебно по питању малих пољопривредних газдинстава који су остали без задруга, без кооперације, који су са задругама радили.

Зато мислим, када прође ових шест месеци и када закон почне да се спроводи, да ће то ипак бити боље решење него до сада, када су за зајмове ове врсте морали да залажу некретнине знатно веће вредности и за те некретнине, с обзиром на јавнобележничке награде, би морала да буду знатна издвајања и знатни новци да се издвоје за оверу такве врсте залоге. Овим законом то није предвиђено, оверава се само потпис који носи неколико бодова.

Захваљујем се Министарству што је усвојило овај амандман. Треба добро да се размотри овај уговор и да се у АПР у бази успостави регистар уговора који је неопходан за спровођење овог закона. Мислим да је он веома битан јер, даме и господо, пољопривредна политика коју смо били затекли је личила на оно – посадиш чварак и чекаш да никне прасе.

Мислим да се на неки начин ипак изашло у сусрет кредитирању пољопривредне производње. Сточни фонд нам је толико у опадању, да се бојим да ако се овако настави нећемо имати довољно крава ни да се сликамо у изборним кампањама. С тим у вези, сем члана 9, за мене је овај закон прихватљив и свакако ћу гласати за њега. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Поштована министарка, мени је просто необично да је ово образложење које је дао господин Ристичевић, образложење о важности овог закона и свему добром што ће овај закон донети и побољшати стање у пољопривреди Србије, дао на образложење за амандман којим продужава рок још за три месеца за почетак примене овог закона. Ако је све тако лоше и катастрофално, зашто онда нисте дали амандман да се крене одмах са применом овог закона?

Министарство је дошло са предлогом да овај закон крене да се примењује за нешто више од четири месеца, односно три месеца у односу на данашњи дан, а сада је усвојен амандман да тек за шест месеци креће са применом. Ако је тако лоше, катастрофално, треба нешто да се уради и ово је тај спасоносни закон, дајте онда одмах да кренемо да га примењујемо, а не за три, односно за шест месеци. Тако да не разумем зашто је Влада прихватила одлагање почетка примене овог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Уважени народни посланици, на крају данашњег заседања, када се ради о законима које је предложило Министарство пољопривреде и заштите животне средине, желим да вам се захвалим и на пажњи и на разумевању. Подсетићу вас, наше Министарство је предложило четири закона и ја сам данас и пре пет-шест дана заједно са својим сарадницима образлагала предложене законе и одговарала на ваша питања.

Свима се захваљујем, а захваљујем се посебно народним посланицима који су учествовали у расправи у начелу. Захваљујем се онима који су поднели конструктивне амандмане и чији су амандмани прихваћени. Сасвим је сигурно да су дали допринос побољшању текста предложених закона. Захваљујем се и онима који су предложили амандмане, а амандмане нажалост нисмо прихватили из оправданих разлога, али свакако су нам њихови амандмани дали могућност да сви заједно још једном представимо нашој широкој јавности предлоге са којим смо изашли пред вас народне посланике.

Надам се да ће предложени закони наћи примену у пракси и надам се да ће бити од користи пољопривредним произвођачима, да ће помоћи у заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда. Надам се да ће Србија у сарадњи са земљама из окружења бити успешнија у борби против поплава које су нас задесиле ове године, а нажалост никад се не зна када поново може доћи до њих. Надам се такође да смо обезбедили сасвим добре услове за функционисање Републичког хидрометеоролошког завода и да и убудуће из овог завода, из ове куће можемо очекивати прецизне прогнозе.

Свима вама се захваљујем. Наше Министарство је отворено за сарадњу, за сваке конструктивне, добре предлоге и идеје. С друге стране, ми опет рачунамо и убудуће на вас и на вашу подршку. Свима још једном најлепше хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствују: Александар Вулин, министар за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, Александар Стојановић, државни секретар у Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, Љиљана Џувер, помоћник министра за рад, запошљавање, борачка и социјална питања и Ненад Иванишевић, државни секретар у Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања.

Прелазимо на 11. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЗАПОШЉАВАЊУ СТРАНАЦА (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и Бранка Каравидић.

Примили сте извештај Одбора за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и Бранка Каравидић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председнице. Нисам предлагач амандмана, али ћу покушати да укажем на чињеницу шта је наша посланичка група желела поднетим амандманима. Наиме, наша посланичка група је једина и поднела амандмане. Хтели смо да прецизирамо поједина питања. Хтели смо да отклонимо неке недоумице и да у самом дефинисању, пре свега сада говорим о овом амандману на члан 1, јасно кажемо шта овај закон регулише.

Ми смо уложили такав амандман којим неко ко жели да се упозна са садржином овог закона већ из члана 1. може да закључи на чега се овај закон односи и коју област он регулише. Тако смо рекли да се овим законом уређују услови за запошљавање странаца у Републици Србији, па се каже – ограничавање запошљавања странаца, поступак издавања дозвола за рад, евиденција и сарадња, надзор над применом овог закона, казне за непоштовање одредби овог закона и друга питања од значаја за запошљавање и рад странаца у Републици Србији.

Зашто мислимо да је ово битно? Пре свега из разлога што сматрамо да запошљавање странаца у једној уређеној земљи јесте материја која интересује и домицилно становништво, али интересује и оне који би евентуално могли бити лица заинтересована да нађу посао у Републици Србији. Таквих је данас веома, веома мало због чињенице да ни за људе који живе у Србији нема посла и да они одлазе у иностранство трбухом за хлебом. Министар то јако добро зна.

Међутим, било би добро да смо прецизирали и у овом члану 1. дали једну назнаку да ће овде овим законом бити уређена и евиденција лица која имају дозволу за рад у Републици Србији. Зашто? Па, рецимо, да постоји једна таква одредба било би јасно да би неко кроз регистар лица која су нашла посао у Републици Србији могао да изврши увид у ту евиденцију и да она буде доступна јавности. Можда би у ту евиденцију могле да се додају неке одредбе које би значиле и препознавање чињенице да ли су та лица можда у међувремену добила и путне исправе Републике Србије.

Можда би нам министар могао да одговори, пошто по свему судећи у четвртак нећемо имати седницу са питањима Владе, иначе то је пракса ове владе, па тако седам месеци Владе имали смо свега једну или две седнице на којима смо могли поставити питање Влади. Четвртак се упорно избегава. Министре, ево, конкретно питање које се тиче овог амандмана јесте – да ли овај закон препознаје да ли је неко лице добило радну дозволу и да ли је можда на бази те радне дозволе добило можда и путну исправу.

Имали смо ових дана у вашој Влади озбиљан проблем са добијањем путне исправе, односно пасоша господина Курченка који је озбиљан бизнисмен, изгледа, неко из ваше Владе му је дао путну исправу, али ме интересује да ли је он рецимо, добио радну дозволу, да ли то постоји негде у евиденцији или је он прво добио пасош па је после тога требало да добије радну дозволу. Дакле, то би се кроз једно прецизирање и вођење евиденције могло да наслути уколико би то било јасно прецизирано.

С друге стране, када говоримо о суштини закона и у овом члану и неким наредним члановима интересује ме да ли је, ми смо то покушали кроз наслов да прецизирамо, да ли је овај закон обухватио лица која привремено бораве у Србији, долазе рецимо за викенд да имају музичке наступе у земљи, а из тога произилазе и пореске обавезе. Мислим да је то област која уопште није уређена. Знам да друге земље у региону јако воде рачуна о томе.

Наиме, уколико наш музичар одлази у неку од земаља региона или земаља света, мора да добије тамо радну дозволу и на бази тога он је порески обвезник. Не видим, овде се каже да се односи и на неке друге уговоре, рецимо уговоре о делу, али нисам сигуран да ће на бази овог закона инспекцијски органи препознати нужду да контролишу таква лица и то када се ушло у земљу, да ли су добили радну дозволу или изводе своје музичке нумере и показују своја уметничка достигнућа без радне дозволе.

У том смислу, у том делу и кроз овај наслов би могли да препознамо и следећи правни институт, а то је да када неко обавља посао у нашој земљи без накнаде, рецимо, жели да помогне Влади Србије, рецимо то је Штрос-Кан, Гузенбауер итд. Да ли је он дужан да добије радну дозволу или такве врсте услуга спадају у неки други домен нама правно недохватљив. Кроз прецизирање у члану 1. нашта се овај закон тачно односи добили смо одговоре и на ова питања. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има министар Вулин.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Трудићу се да одговорим са што мање политике, а видим да је овде било доста политике. Доста интересовања за политику, а не баш толико интересовања за закон, али добро и то је сасвим у реду.

Што се тиче путних исправа, извините, ако неко има пасош он није више страни држављанин. Шта ми имамо да издајемо радне дозволе носиоцима српских пасоша? Овај закон се не бави тиме. Дакле, јасно је да то није тако. Иначе, да бисте добили радну дозволу прво морате да имате боравишну дозволу, а то вам издаје МУП. Дакле, и те како се води рачуна о свему, о сваком лицу које на овој територији ради.

Што се тиче оних који долазе како сте навели пример, да рецимо, за викенд певају. Уколико бораве на територији Републике Србије краће од 90 дана лично обављају привремене образоване, уметничке, културне и друге активности, за њих није потребно издавање радне дозволе. С друге стране, инспекција је та, он је дошао на нечији позив, он ради овде код некога. Дакле, онај ко је организатор овакве научне или културне или спортске или било које активности, дужан је на захтев инспекције да објасни шта тај неко ради, ако прима зараду да видимо каква је то зарада.

Које је још било питање? Око самих зарада? Мислим да је то све. Хајде, то сам већ сметнуо с ума, пошто је толико политично, али хајде, уколико лице не прима зараду и уколико не борави на територији државе Србије дуже од 90 дана, наравно да му не треба радна дозвола.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману Јанко Веселиновић.

Молим вас само господине Веселиновићу, питања која се постављају преко амандман су незгодна у том смислу што министар има исто два минута да коментарише амандман због тога га доводите у неугодну ситуацију да не може да вам да пун одговор или лично морам кршити Пословник да бих му дао дуже време. У том смислу, једино вас, али не само вас, него и све народне посланике молим да питања која су у домену начелне расправе не преводите у домен појединачне расправе. Хвала вам.

Изволите, господине Веселиновићу.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не брините, председавајући, знате да увек говорим у складу са Пословником и нећу доводити министра у незгодну ситуацију да нема довољно времена да ми одговори.

Дакле, од три-четири питања на три сам добио одговор, међутим на ово четврто нисам добио одговор, односно нисам добио задовољавајући одговор, а тиче се лица која долазе због уметничких и других разлога, да изводе своје нумере током недеље у Србију. Ви кажете – овај закон се не односи на њих, већ је тај ко их је ангажовао дужан да их пријави. Чак нисте рекли да је дужан да их пријави него ако га инспекција контролише он је дужан да објасни шта он ту ради.

Ту ипак постоји један проблем и бојим се да постоји правна празнина која је постојала и у претходном закону и у овом сада закону. Сматрам да није довољно јасно и експлицитно речено, можда је то и наша грешка што нисмо поднели адекватан амандман, да та лица обухвата овај закон.

Сматрам да се на та лица треба односити овај амандман и да та лица можда стварају већу пореску обавезу него сва ова лица друга која су две хиљаде и нешто странаца која су на раду у нашој земљи. Дакле, није јасно да ли то лице, физичко лице приликом уласка у земљу попуњава образац у коме каже да ће он радити за тих неколико дана колико је у земљи, обављати делатност за коју ће добити накнаду. Име послодавца код кога ће ту накнаду добити, која ће му бити исплаћена, без обзира што послодавац обавља делатност из те области. Сматрам да то није урађено на адекватан начин.

Сматрам да је ту Србија једина у региону, а ја бих рекао и у свету, и има правну несигурност, односно правну празнину која наноси на неки начин и финансијску штету држави Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и Бранка Каравидић. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ми смо овим амандманом и са још два амандмана хтели у овај закон да уведемо појам „повезаних привредних друштава“, а конкретно овај амандман гласи да се дода нова тачка која говори да су „повезана привредна друштва привредна друштва формирана у смислу закона којима се уређује правни положај привредних друштава“.

То смо увели зато што се у неким другим амандманима такође говори о овој једној специфичној врсти пословања у Србији, појаве да постоје повезана привредна друштва, да она у свом раду, између осталог, постоји кретање запослених у оквиру повезаних привредних друштава. Сматрали смо да то треба убацити у овај закон.

Влада мисли да је то сувишно, да је ово што је предложено у закону довољно, да обухвата довољан број случајева.

Ми смо сматрали да би било сврсисходније да се прихвати овај амандман, да се и ово убаци у сам закон, да се не дође у ситуацију како да се неке ствари тумаче.

Претпостављам да овај наш амандман неће бити прихваћен од стране већине у дану за гласање и видећемо да ли ће примена овог закона показати да је можда било сврсисходније да је овај амандман ипак прихваћен. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не)

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и Бранка Каравидић. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и Бранка Каравидић. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не)

Народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и Бранка Каравидић заједно су поднели амандман којим предлажу додавање новог члана 21а. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и Бранка Каравидић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Нама је прихватање овог амандмана, мислим да је поправило овај закон, јер он је добар, ми смо то рекли и у начелној расправи и гласаћемо за њега. Највише нам је сметала ова ствар, а то је да се у члану 30. који дефинише када престаје да важи дозвола за рад, набраја се 10 тачака, а онда је 11. тачка говорила – и у другим случајевима, што практично значи да је било потпуно бесмислено набрајање претходних 10 тачака, јер то значи да у сваком другом случају овако како је написано, не зна се на које се друге случајеве односи, није повезано да се каже – у другим случајевима везано за неки закон или нешто друго.

Драго нам је да је овај амандман прихваћен, јер он нам омогућује и уноси ред у правни систем државе који би, да је овако остало како је било предложено у самом закону, унело једну правну несигурност и једноставно, не би се знало на које се то друге случајеве односи и захвални смо што је Министарство прихватило овај наш амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и Бранка Каравидић. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не)

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем данас, 25. новембар 2014. године, са почетком у 16.20 часова, као Дан за гласање о тачкама дневног реда Осме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

Дајем паузу од пет минута да се окупе народни посланици.

Хвала вам.

(После паузе – 16.20)

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици пре него што пређемо на одлучивање потребно је да утврдимо кворум.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја посланика.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Применом електронског система за гласање утврђено je да су у сали присутна 143 посланика, односно да је присутна већина од укупног броја посланика и према томе постоје услови за одлучивање.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЗАШТИТИ УЗБУЊИВАЧА

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о заштити узбуњивача, у начелу.

За – 139, није гласало 10, од 149 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Пре него што пређемо на одлучивање о амандманима, подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани посланика: Дубравке Филиповски на члан 18, Борислава Стефановића, Гордане Чомић, мр Александре Јерков, Балше Божовића и Дејана Николића на чланове 29. и 40, Зорана Живковића и Владимира Павићевића на чланове 29. и 40, као и амандмани Одбора за правосуђе и државну управу и локалну самоуправу на чланове 8. и 18. Предлога закона.

Пошто је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу, прелазимо на одлучивање о амандманима.

На наслов Предлога закона амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 145, од 152 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 145, од 152 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, против – један, није гласало 145, од 152 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 145, од 152 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднела посланик Олгица Батић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 150, од 152 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 150, од 152 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 147, од 152 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је поднела посланик Олгица Батић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласао 151, од 152 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 149, од 156 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 149, од 156 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се после члана 5. додају назив члана и члан 5а, поднео је народни посланик проф. др Душан Милисављевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, нису гласала 152, од 158 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици: заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – 6, није гласало 153, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање амандман.

За – 8, није гласало 153, од 161 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић.

Стављам на гласање амандман.

За – 9, није гласало 154, од 163 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – три, није гласало 160, од 163 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандмане којима се после члана 9. додају назив члана и члан 9а, у истоветном тексту, поднели су народни посланици: заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – 8, није гласало 157, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На наслов члана 10. и на члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање амандман.

За – 8, није гласало 157, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић.

Стављам на гласање амандман.

За – 8, није гласало 157, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – два, није гласало 164, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

Стављам на гласање амандман.

За – три, није гласало 163, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици: заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – 8, није гласало 159, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив члана 13. и члан 13. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици: заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић, и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – 9, није гласало 158, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање амандман.

За – 9, није гласало 158, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандмане којима се после члана 13. додају назив члана и члан 13а, у истоветном тексту, поднели су посланици: заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – 9, није гласало 158, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици: заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – 8, није гласало 159, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање амандман.

За – 8, није гласало 159, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање амандман.

За – 9, није гласало 158, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 15. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

Стављам на гласање амандман.

За – 11, није гласало 156, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски и Драган Јовановић.

Стављам на гласање амандман.

За – 6, није гласао 161, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 15. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – 9, није гласало 158, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање амандман.

За – 9, није гласало 158, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 16. амандман је поднела посланик Олгица Батић.

Стављам на гласање амандман.

За – један, није гласало 166, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 16. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – 9, није гласало 158, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 17. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 159, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 17. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 159, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 18. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 159, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 18. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици: заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 9, није гласало 157, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 18. амандман је поднела посланик Олгица Батић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 165, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 18. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 166, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 18. амандман је поднео посланик Драган Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 160, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 160, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 19. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици: заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 159, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 20. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици: заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласао 161, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 20. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 166, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици: заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 9, није гласало 158, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандман је поднела посланик Олгица Батић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 166, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 22. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици: заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 9, није гласало 158, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 23. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 164, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 159, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 166, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 26. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 167, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 26. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици: заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 9, није гласало 158, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 29. амандман је поднела посланик Олгица Батић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 166, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 31. амандман је поднела посланик Олгица Батић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 167, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 32. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 167, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 34. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици: заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 160, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 36. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици: заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 164, од 169 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандмане, којим се после члана 36. додају Глава 4а, са називом, и чланови 36а и 36б, са називима, у истоветном тексту, поднели су народни посланици: заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – 9, није гласало 160, од 169 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 10, није гласало 159, од 169 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, нису гласала 162, од 169 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 39. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласао 161, од 169 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 9, није гласало 160, од 169 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 9, није гласало 160, од 169 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски и Драган Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласао 161, од 169 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо се изјаснили о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о заштити узбуњивача, у целини.

За – 153, против – 9, није гласало 7, од 169 посланика.

Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о заштити узбуњивача.

Пошто сада прелазимо на одлучивање о предлозима одлука о избору председника судова, судија и јавних тужилаца, подсећам вас да, на основу члана 105. став 2. тачке 12. и 13. Устава Републике Србије, скупштина бира председнике судова, судије и јавне тужиоце већином гласова свих народних посланика.

С обзиром на то да на наведене предлоге одлука нису поднети амандмани, сходно члану 160. став 3. Пословника, скупштина ће о овим предлозима одлука гласати само у целини.

Имајући то у виду, прелазимо на одлучивање.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЈАВНИХ ТУЖИЛАЦА ЗА АПЕЛАЦИОНА ЈАВНА ТУЖИЛАШТВА

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавних тужилаца за апелациона јавна тужилаштва, у целини.

За – 153, није гласало 16, од 169 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, у целини.

За – 152, није гласало 16, од 168 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ПРЕДСЕДНИКА СУДОВА

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору председника судова, у целини.

За – 153, против – пет, није гласало 10, од 168 посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, у целини.

За – 154, против – један, није гласало 13, од 168 посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке.

Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ УГОВОРА ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ О ИЗРУЧЕЊУ

Пре преласка на одлучивање о Предлогу закона подсећам вас да, на основу члана 105. став 3. тачка 6. Устава Републике Србије, Народна скупштина одлучује о законима којима се уређује закључивање и потврђивање међународних уговора, већином гласова свих народних посланика.

С обзиром да на наведени Предлог закона нису поднети амандмани, сагласно члану 160. став 3. Пословника, Народна скупштина ће о овом предлогу закона гласати само у целини.

Прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Босне и Херцеговине о изручењу, у целини.

За – 163, није гласало 5, од 168 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Босне и Херцеговине о изручењу.

Прелазимо на 7. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЗАШТИТИ И ОДРЖИВОМ КОРИШЋЕЊУ РИБЉЕГ ФОНДА

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда, у начелу.

За – 158, против – 8, нису гласала три, од 169 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Пре него што пређемо на одлучивање о амандманима, подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани: Милана Новаковића на чл. 2. и 27, Маријана Ристичевића на чл. 6. и 48, Олене Папуге, Наде Лазић и мр Дејана Чапа на чл. 11. и 17. и Ивана Карића и Александра Сенића на члан 16. Предлога закона.

Пошто је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу, прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 2. амандман, са исправком, поднео је народни посланик др Благоје Брадић.

Стављам на гласање амандман.

За – 10, није гласало 160, од 170 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман, са исправком, поднео је народни посланик др Бранислав Блажић.

Стављам на гласање амандман.

За – пет, није гласало 165, од 170 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 9, није гласало 161, од 170 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман је поднео посланик др Бранислав Блажић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 166, од 170 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман је поднео посланик др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 9, није гласало 161, од 170 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 10, није гласало 160, од 170 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднео посланик др Бранислав Блажић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 12, није гласало 157, од 169 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман са исправком су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 10, није гласало 159, од 169 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднео посланик др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 11, није гласало 159, од 169 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 163, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман је поднео народни посланик Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 162, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман је поднео посланик др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 10, није гласало 157, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Олена Папуга, Нада Лазић и мр Дејан Чапо.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 159, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се предлаже да се после члана 7. додају нови назив члана и члан 7а, поднео је народни посланик Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 160, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднео посланик др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 159, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман је поднео посланик др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 9, није гласало 156, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 157, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман на назив члана и члан 10. поднео је народни посланик др Бранислав Блажић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, против – један, није гласало 159, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик др Бранислав Блажић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 162, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандман је поднео др Бранислав Блажић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 162, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 158, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 15. амандман је поднео др Бранислав Блажић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 161, од 164 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 15. амандман је поднео посланик др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 11, није гласало 153, од 164 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 15. амандман је поднео посланик Иван Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 157, од 164 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 16. амандман је поднео посланик др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 10, није гласало 154, од 164 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 19. амандман је поднео др Бранислав Блажић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 157, од 164 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се предлаже да се после члана 21. додају нови назив члана и члан 21а поднео је народни посланик Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, против – један, није гласало 157, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 22. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 10, није гласало 155, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 26. амандман је поднео посланик Маријан Ристичевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 161, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 26. амандман је поднео др Бранислав Блажић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 162, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 29. амандман је поднео др Бранислав Блажић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 160, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 30. амандман је поднео посланик Маријан Ристичевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – троје, није гласало 163, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 30. амандман је поднео др Бранислав Блажић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 160, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 32. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Маријан Ристичевић.

Влада је прихватила амандман.

Одбор за заштиту животне средине није прихватио амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 140, није гласало 26, од 166 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила овај амандман.

На члан 35. амандман је поднео посланик Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 162, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 35. амандман је поднео др Бранислав Блажић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 161, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 36. амандман је поднео др Бранислав Блажић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 161, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 38. амандман је поднео посланик Арпад Фремонд.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 160, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 40. амандман је поднео посланик др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 9, није гласало 157, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 40. амандман је поднео др Бранислав Блажић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 162, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 41. амандман је поднео посланик Арпад Фремонд.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 161, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 41. амандман је поднео др Бранислав Блажић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 17, није гласало 149, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 42. амандман, са исправком, поднео је народни посланик др Бранислав Блажић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 160, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 42. амандман је поднео посланик др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 159, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 43. амандман је поднео народни посланик др Бранислав Блажић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 162, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 43. амандман је поднео посланик др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 158, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман на назив члана и члан 44. је поднео народни посланик др Бранислав Блажић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 163, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 45. амандман је поднео др Бранислав Блажић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 163, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 45. амандман је поднео посланик др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 160, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман на назив члана и члан 46. је поднео народни посланик др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 160, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман на назив члана и члан 46. је поднео народни посланик др Бранислав Блажић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласао 161, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 52. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 9, није гласало 157, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 55. амандман је поднео др Бранислав Блажић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, нису гласала 162, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 56. амандман је поднео др Бранислав Блажић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласао 161, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 56. амандман је поднео посланик Милан Новаковић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 165, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 65. амандман је поднео др Бранислав Блажић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 165, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо се изјаснили о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда, у целини.

За – 150, против – 8, није гласало 8, од 166 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог закона о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда.

Прелазимо на 8. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ФИНАНСИРАЊУ И ОБЕЗБЕЂЕЊУ ФИНАНСИРАЊА ПОЉОПРИВРЕДНЕ ПРОИЗВОДЊЕ

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о финансирању и обезбеђењу финансирања пољопривредне производње, у начелу.

За – 149, против – 8, није гласало 8, од 165 посланика.

Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

Пре преласка на одлучивање о амандманима, подсећам вас да је саставни део Предлога закона постао амандман који је на члан 35. поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић и Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 9, није гласало 156, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић и Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 157, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман је поднео посланик Миодраг Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 9, није гласало 157, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић и Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 155, није гласало 12, од 167 народних посланика.

Народна скупштина је прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић и Иван Карић.

Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 9, није гласало 158, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић и Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 164, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић и Иван Карић заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 33. дода нова Глава 8. и нови члан.

За – 9, није гласало 158, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о финансирању и обезбеђењу финансирања пољопривредне производње, у целини.

За – 151, против – 8, није гласало 8, од 167 посланика.

Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о финансирању и обезбеђењу финансирања пољопривредне производње.

Прелазимо на 9. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ ПРОТОКОЛА О ЗАШТИТИ ОД ПОПЛАВА УЗ ОКВИРНИ СПОРАЗУМ О СЛИВУ РЕКЕ САВЕ

Пре преласка на одлучивање о Предлогу закона подсећам вас да, на основу члана 105. став 3. тачка 6. Устава Републике Србије, скупштина одлучује о законима којима се уређује закључивање и потврђивање међународних уговора већином гласова свих народних посланика.

С обзиром да на наведени предлог закона нису поднети амандмани, сагласно члану 160. став 3. Пословника, Скупштина ће о овом предлогу закона гласати само у целини.

Прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Протокола о заштити од поплава уз Оквирни споразум о сливу реке Саве, у целини.

За – 159, није гласало 8, од 167 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона о потврђивању Протокола о заштити од поплава уз Оквирни споразум о сливу реке Саве.

Прелазимо на 10. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ ДРУГОГ АМАНДМАНА НА УГОВОР О САРАДЊИ ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ЕВРОПСКЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ ЗА ЕКСПЛОАТАЦИЈУ МЕТЕОРОЛОШКИХ САТЕЛИТА (EUMETSAT)

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Другог амандмана на Уговор о сарадњи између Владе Републике Србије и Европске организације за експлоатацију метеоролошких сателита (EUMETSAT), у целини.

За – 160, није гласало 6, од 166 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона о потврђивању Другог амандмана на Уговор о сарадњи између Владе Републике Србије и Европске организације за експлоатацију метеоролошких сателита (EUMETSAT).

Прелазимо на 11. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЗАПОШЉАВАЊУ СТРАНАЦА

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о запошљавању странаца, у начелу.

За – 160, није гласало 6, од 166 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Пре преласка на одлучивање о амандманима, подсећам вас да је саставни део Предлога закона постао амандман на члан 30. који су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и Бранка Каравидић.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање амандман.

За – 9, није гласало 156, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање амандман.

За – 7, није гласало 158, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање амандман.

За – 8, није гласало 158, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање амандман.

За – 7, није гласало 159, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и Бранка Каравидић заједно су поднели амандман којим предлажу додавање новог члана 21а.

Стављам на гласање амандман.

За – 7, није гласало 159, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање амандман.

За – 9, није гласало 157, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

За – 162, није гласало четири, од 166 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о запошљавању странаца.

Прелазимо на 12. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РУСКЕ ФЕДЕРАЦИЈЕ О СТАТУСУ СРПСКИХ ВОЈНИХ МЕМОРИЈАЛА НА ТЕРИТОРИЈИ РУСКЕ ФЕДЕРАЦИЈЕ И РУСКИХ ВОЈНИХ МЕМОРИЈАЛА НА ТЕРИТОРИЈИ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Пре преласка на одлучивање о Предлогу закона подсећам вас да, на основу члана 105. став 3. тачка 6. Устава Републике Србије, Народна скупштина одлучује о законима којима се уређује закључивање и потврђивање међународних уговора, већином гласова свих народних посланика.

С обзиром да на наведени Предлог закона нису поднети амандмани, сагласно члану 160. став 3. Пословника, Народна скупштина ће о овом предлогу закона гласати само у целини.

Прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о статусу српских војних меморијала на територији Руске Федерације и руских војних меморијала на територији Републике Србије, у целини.

За – 155, није гласало 10, од 165 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о статусу српских војних меморијала на територији Руске Федерације и руских војних меморијала на територији Републике Србије.

Поводом указивања народних посланика на ПОВРЕДЕ ПОСЛОВНИКА Народне скупштине, подсећам вас на одредбу члана 103. став 6. Пословника, према којој ако и после објашњења председника Народне скупштине, односно председавајућег, народни посланик сматра да је повреда учињена, може захтевати, без права на образлагање, да се Народна скупштина, без претреса, о томе изјасни у дану за гласање.

Сагласно наведеним одредбама Пословника прелазимо на одлучивање.

Народни посланик Марко Ђуришић, на седници 18. новембра 2014. године, у 10 часова и 52 минута указао је на повреду члана 157. став 2. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

Против – један, није гласало 150, од 151 народног посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик мр Александра Јерков, на седници 18. новембра 2014. године, у 13 часова и 43 минута указала је на повреду члана 103. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

Против – један, није гласало 148, од 149 народних посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Марко Ђуришић, на седници 18. новембра 2014. године, у 16 часова и 18 минута указао је на повреду члана 107. став 2. Пословника Народне скупштине.

Молим да скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

Није гласало 147, од 147 народних посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 18. новембра 2014. године, у 17 часова и 20 минута указао је на повреду члана 108. и 112. Пословника Народне скупштине.

Молим да скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

Није гласало 147, од 147 народних посланика.

Народна скупштина је одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

Народни посланик мр Александра Јерков, на седници 20. новембра 2014. године, у 11 часова и 17 минута указала је на повреду члана 27. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

Није гласало 147, од 147 народних посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик мр Александра Јерков, на седници 20. новембра 2014. године, у 12 часова и 32 минута, указао је на повреду чланова 27. и 103. Пословника Народне скупштине.

Молим да Скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

Уздржан – један, није гласало 145, од 146 посланика.

Народна скупштина је одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

Народни посланик Балша Божовић, на седници 20. новембра 2014. године, у 12 часова и 44 минута, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

Молим да Скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

Против – један, уздржан – један, није гласало 139, од 141 народног посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на седници 20. новембра 2014. године, у 12 часова и 47 минута, указао је на повреду члана 106. Пословника Народне скупштине.

Молим да Скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

Против – двоје, није гласало 140, од 142 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на седници 20. новембра 2014. године, у 13 часова и 20 минута, указао је на повреду члана 27. Пословника Народне скупштине.

Молим да Скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

Није гласало 142, од 142 народна посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 20. новембра 2014. године, у 13 часова и 25 минута, указао је на повреду члана 104. Пословника Народне скупштине.

Молим да Скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – један, против – један, уздржаних – три, није гласало 137, од 142 народна посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Балша Божовић, на седници 20. новембра 2014. године, у 14 часова и 50 минута, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

Молим да Скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – један, против – један, није гласало 140, од 142 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 20. новембра 2014. године, у 15 часова и 23 минута, указао је на повреду члана 106. Пословника Народне скупштине.

Молим да Скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – два, није гласало 140, од 142 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Марко Ђуришић, на седници 20. новембра 2014. године, у 17 часова и 15 минута, указао је на повреду члана 27. Пословника Народне скупштине.

Молим да Скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – један, против – један, није гласало 139, од 141 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем Осму седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

(Седница је завршена у 17.40 часова.)